

Resumé van leugens, bedrog, hele en halve onwaarheden, door ING in haar processtukken toegepast.

In de pleitaantekeningen t.b.v. het kortgeding d.d. 26 juni 2008

1. Tussen Hofs c.s. en medewerkers van ING hebben vele voorlichtingsgesprekken plaatsgehad m.b.t. de kredietovereenkomst en de hypotheekakte
2. Het inkomen van Hofs c.s. is veel hoger dan zij beweren.
3. Het is de schuld van Hofs c.s., dat er geen datum staat op de kredietovereenkomst
4. Hofs c.s. en ING hebben besproken, dat Xenon Computers v.o.f. de partij is waaraan het door hen van ING ontvangen bedrag zal worden doorgeleend
5. Xenon Webstore B.V. bestond op het moment van het tekenen van de kredietovereenkomst nog niet.
6. Op 17 september 2002 geeft mw. Hofs opdracht om een bedrag van € 190.000,-- over te maken aan Xenon Computers v.o.f.
7. In april 2003 neemt het echtpaar Hofs contact met ING op om te bespreken of het krediet per 1 juli 2003 kan worden overgenomen door Xenon Computers v.o.f.
8. Xenon Computers v.o.f. voldoet niet aan haar verplichtingen uit hoofde van de huurovereenkomst met V.N.I., zodat V.N.I. genoodzaakt is rechtsmaatregelen te nemen.
9. Hofs c.s. hebben zelf bij ING aangedrongen op een lening
10. Hofs c.s. hebben zelf een schuld aan V.N.I. laten ontstaan
11. Op 1 juli 2004 hebben Hofs c.s. al geruime tijd niet meer aan hun renteverplichtingen voldaan
12. Tijdens de schuldsaneringsperiode worden er verschillende procedures gevoerd, onder meer m.b.t. een vordering van Postbank op Hofs sr.
13. ING geeft een korting van bijna € 100.000,--
14. Het echtpaar drijft al jaren een onderneming
15. Het feit, dat zowel Xenon Webstore B.V. als Xenon Computers v.o.f. in de hypotheekakte als kredietnemers zijn genoemd is een uitvloeisel van met het echtpaar gemaakte afspraken
16. Het echtpaar heeft zowel de kredietofferte als de hypotheekakte op voorhand ontvangen en daarnaast zijn zij tijdig in het bezit gesteld van de toepasselijke voorwaarden, de Algemene Bepalingen van Zekerheidsstelling en het bij de kredietofferte behorende clauseblad
17. Op basis van hun inkomensgegevens heeft ING vastgesteld, dat Hofs c.s. over voldoende aflossingscapaciteit beschikten en ook de rente konden betalen (!!!)

18. ING heeft sinds 1 juli 2004 een direct opeisbare vordering op Hofs c.s. en subsidiair sinds 11 december 2003 door de beslaglegging door V.N.I.
19. Het echtpaar heeft geen bijzondere feiten gesteld, waardoor ING niet gerechtigd zou zijn om haar hypotheekrecht op het registergoed te executeren.
20. Hofs-Akkermans heeft in de dagvaarding verklaard, dat zij van de hele gang van zaken niets heeft begrepen en voortdurend in de hele materie het spoor compleet bijster is geweest.

In de Conclusie van Antwoord d.d. 20 februari 2013

1. ING heeft in 2008 het krediet opgezegd en opgeëist
2. Hofs c.s. hebben een *deelbetaling* gedaan, waardoor ING heeft afgezien van de executieveiling.

Korte toelichting: In het betaalde bedrag zit o.a. de tijdens de schuldsaneringsregeling niet verschuldigde maar door ING toch geïnde rente en een bedrag van € 9.941,03 wegens een nooit gevoerde Postbank-procedure, waarvan (de advocaat van) ING in de pleitaantekeningen t.b.v. het kortgeding gesteld heeft, dat die door de bewindvoerder tijdens de schuldsaneringsregeling is gevoerd, waarvan echter geen sprake was.
3. De kredietofferte wordt tezamen met de acceptatiekopie ten behoeve van ondertekening door Hofs c.s. aan hen toegezonden. Bij de kredietofferte wordt een clauseblad met op de kredietovereenkomst van toepassing zijnde voorwaarden, alsmede een exemplaar van de Algemene Bankvoorwaarden toegezonden.
4. Op 13 september 2002 wordt MacEjani omgezet naar Xenon Webstore.
5. Op 17 september 2002 geeft Akkermans aan ING de opdracht om een bedrag van € 190.000,- over te maken naar de rekening van Xenon Computers v.o.f.
6. ING ontvangt geen leningovereenkomst afgesloten tussen Hofs c.s. en Xenon Computers v.o.f. Toelichting: in haar CvA erkent zij verderop, dat die leningovereenkomst is afgesloten tussen Hofs c.s. en Xenon Webstore B.V. Deze heeft de heer Bakker op 17 september 2002 ontvangen.
7. De initiële aflossingsdatum is 1 juli 2003 en daaromtrent treden ING en Hofs c.s. in overleg.
8. In de kredietovereenkomst is bepaald, dat de kredietlimiet jaarlijks wordt herzien
9. In de zomer van 2003 geeft ING in dat kader aan Hofs c.s. te kennen, dat de kredietrelatie per 1 juli 2004 niet nogmaals zal worden verlengd.
10. Op 25 september 2003 is er nog steeds geen kopie van de overeenkomst van geldlening aan ING ter beschikking gesteld
11. Het beslag heeft betrekking op een vordering van V.N.I. op Xenon Computers vanwege onbetaalde huurpenningen.

12. Een groot deel van de grondslagen voor de vernietiging c.q. ontbinding van de kredietovereenkomst is onjuist
13. Na de brief van ING van 1 juli 2004 wordt niets zijdens Hofs c.s. vernomen
14. Na de brief van ING van 17 september 2004 wordt noch van Hofs c.s. noch van mr. Hoekstra iets vernomen
15. V.N.I. heeft op 17 september 2004 nog altijd een vordering op Xenon Computers v.o.f. en aldus ook op de voormalige vennoot Hofs sr.
16. De vordering op Hofs c.s. is sinds 1 juli 2004 opeisbaar
17. Ook heeft ING een vordering op Xenon Computers v.o.f. in verband met een ongeoorloofde debetstand op een betaalrekening, waarvoor Hofs sr. als voormalig vennoot aansprakelijk is.
18. Xenon Webstore wenst de betaalrekening in kwestie over te nemen en heeft de betaalrekening daarom op naam van Xenon Webstore gesteld
19. Het krediet is opgelopen tot € 238.000,--
20. Er is een postbank debetstand van ruim € 30.000,--
21. De totale vordering van ING op Hofs c.s. is € 270.468,43
22. Hofs c.s. stellen dat zij geen concept-hypotheekakte hebben ontvangen. Toelichting: Hofs c.s. hebben gesteld, dat zij dat concept niet tijdig hebben ontvangen.
23. Hofs c.s. hebben de kredietofferte, het clauseblad, de acceptatiekopie en de Algemene Bankvoorwaarden tegelijkertijd ontvangen
24. Hofs c.s. hebben op geen enkele manier onderbouwd, dat zij de acceptatiekopie eerst op 1 maart 2005 hebben ontvangen
25. Hofs c.s. hebben beweerd, dat zij geen concept hebben ontvangen van de hypotheekakte
(Dit hebben zij nooit beweerd, zij hebben in werkelijkheid gesteld, dat deze conceptakte te laat was ontvangen, t.w. pas ná tekening van de originele hypotheekakte)
26. Hofs c.s. hebben beweerd, dat ING de clause met betrekking tot het verpanden van de levensverzekering later heeft toegevoegd. Toelichting: Hofs c.s. hebben in werkelijkheid gezegd, dat ING dit punt onterecht in de kredietovereenkomst heeft toegevoegd, omdat de afspraken omtrent de risicopolis compleet andersluidend waren.
27. In het voorjaar van 2003 blijkt, dat Hofs c.s. te hoge verwachtingen hadden van het bedrijf van hun zoon !!, daarbij blijkt de inhoud van randnummer 4.24 van de CvA doelend op Xenon Webstore B.V. !!, een bedrijf dus met meerdere aandeelhouders.
28. ING onderhoudt geen kredietrelatie met Xenon Webstore B.V., zodat zij niet gerechtigd is financiële informatie over dat bedrijf op te vragen
29. Op grond van artikel 8 van de Algemene Voorwaarden is ING gerechtigd om renten, provisies en kosten ten laste van de rekening-courant-rekening te boeken

30. ING had op het moment, dat V.N.I. haar benaderde voor steunvorderingen twee opeisbare vorderingen op Hofs c.s., waaronder een vordering met een debetsaldo op een rekening die oorspronkelijk op naam van Xenon Computers stond geadmistreerd
31. Hofs c.s. miskennen, waar het in een faillissementsverzoek om gaat: Hofs kon zijn schulden niet meer betalen en daarom is er door V.N.I. een verzoek tot faillietverklaring ingediend.
32. Hofs c.s. maken niet aannemelijk, dat zij door het gebruik maken van de schuldsaneringsregeling ernstig leed hebben ondervonden
33. Zij hebben zelf een schuld aan V.N.I. laten ontstaan
34. Vordering VI heeft te maken met de aangezegde executieveiling !!
35. De hypotheekvordering van ING is ex artikel 299 lid 3 Fw buiten de schuldsanering gebleven
36. Dat het krediet moest worden terugbetaald stond na beëindiging van de schuldsaneringsregeling reeds geruime tijd vast
37. Er viel met Hofs c.s. eenvoudigweg niet te praten
38. Hofs c.s. uiten in brieven en telefoongesprekken met ING de meest verzochte aantijgingen
39. Van fouten in het exploit waarmee de veiling wordt aangekondigd is geen sprake
40. Van schending van art. 514 Rv. Is geen sprake
41. ING heeft reeds in de zomer van 2003 aan Hofs c.s. te kennen gegeven, dat het krediet per 1 juli 2004 diende te zijn afgelost
42. ING mocht haar recht van parate executie uitoefenen en een notaris ter zake daarvan opdracht geven de veiling aan te zeggen.
43. ING betwist, dat zij tijdens het kort geding onwaarheden naar voren zou hebben gebracht.
44. Hofs c.s. hebben tijdens de kortgedingzitting geen melding gemaakt van door ING geponeerde onwaarheden.
45. Hofs c.s. menen, dat de in rekening gebrachte rente en kosten te maken hebben met het vonnis van 30 juni 2008 !
46. Aan vordering VIII leggen Hofs c.s. dezelfde stellingen ten grondslag als aan vordering VI
47. Voor vordering VIII geldt evenzeer, dat ING niet inziet hoe op grond van de overeenkomst in rekening gebrachte rente en kosten zich verhouden tot het kortgedingvonnis.
48. Ook hier geldt, dat Hofs c.s. onvoldoende stellen, laat staan dat zij één en ander aannemelijk maken
49. Het vonnis van 30 juni 2008 berust naar de stellige overtuiging van ING niet op een juridische of feitelijk mislag.(
Opmerking van mw. Hofs: eigenlijk spreekt ING hier de waarheid, want het ging om een veelvoud aan juridische en/of feitelijke mislagen)
50. ING heeft in haar pleitaantekeningen t.b.v. het kortgeding d.d. 26 juni 2008 geen onwaarheden verkondigd.

51. Hofs c.s. hebben een bedrag van € 75.000,-- van een geldschieter geleend
52. Hofs c.s. maken op geen enkele manier aannemelijk, dat zij dit bedrag daadwerkelijk hebben geleend.
53. Dit bedrag is aan hen ten goede gekomen, dus is er geen sprake van schade
54. Hofs c.s. kunnen niet meer tegen het vonnis van 30 juni 2008 ageren, omdat het in kracht van gewijsde is gegaan
55. Omdat het kortgedingvonnis gezag van gewijsde heeft kunnen Hofs c.s. daarin besliste zaken niet meer ter discussie stellen
56. Vordering VI heeft betrekking op de aangezegde executieveiling
57. ING betwist, dat zij bedrog heeft gepleegd
58. Hofs c.s. vinden het niet beantwoorden van hun brief van 7 augustus 2008 door de Raad van Bestuur onrechtmatig
59. Hofs c.s. leggen aan vordering X ten grondslag, dat ING geweigerd zou hebben hen uitsluitse te geven over het precieze bedrag dat zij dienden te betalen ter voorkoming van de veiling en vinden dit onrechtmatig
60. Op grond van de Algemene Voorwaarden heeft ING de rekening-courant-rekening van Hofs c.s. met de aan advocaten en notarissen betaalde bedragen gedebiteerd
61. Dit betreft de nakoming van de overeenkomst
62. De vordering van ING kon uiteraard ver boven het bedrag van € 200.000,-- uitstijgen
63. In de kredietovereenkomst is uitdrukkelijk door ING bepaald, dat eventuele uitwinningskosten voor haar (!!) rekening zouden komen.
(Dit is juist, die kosten waren inderdaad voor rekening van ING), maar heeft met die kosten desondanks de rekening van Hofs c.s. gedebiteerd)
64. De kredietovereenkomst is met Hofs c.s. besproken
65. De opzegging van de kredietovereenkomst heeft al tegen 1 juli 2004 plaatsgevonden
66. Tenslotte noemen Hofs c.s. een aantal argumenten waarom artikel 17 van de algemene voorwaarden door ING niet toegepast hadden mogen worden
67. In artikel 1 van de Algemene Voorwaarden is uitdrukkelijk bepaald, dat door een individuele bank gehanteerde speciale voorwaarden prevaleren boven de door alle banken gebruikte algemene voorwaarden
68. ING is op grond van artikel 8 van de algemene voorwaarden gerechtigd de kosten (daarbij dus duidend op vordering X) ten laste van de rekening-courant-rekening van Hofs c.s. te brengen.
69. In artikel 1 van de Algemene Voorwaarden is uitdrukkelijk bepaald, dat door een individuele bank gehanteerde speciale voorwaarden prevaleren boven de door alle banken gebruikte algemene voorwaarden.
70. ING had haar vordering conservatief ingeschat

71. ING heeft op grond van de Algemene Voorwaarden de rekening-courant-rekening van Hofs c.s. gedebiteerd met notaris- en advocaatkosten
72. ING heeft Hofs c.s. wél medegedeeld, dat alle uitwinningskosten voor hun rekening zouden komen
73. ING was wel degelijk gerechtigd alle uitwinningskosten ten laste van de rekening-courant-rekening van Hofs c.s. te brengen, dit op grond van artikel 8 van de Algemene Voorwaarden
74. Hofs c.s. noemen een aantal argumenten waarom artikel 17 van de Algemene Voorwaarden niet toegepast mochten worden
75. Hofs c.s. hebben zelf bewerkstelligd, dat ING hoge kosten heeft moeten maken
76. ING betaalt de rekeningen van de notaris en haar advocaten en belast die vervolgens op grond van de Algemene Voorwaarden door aan Hofs c.s.
77. Hofs c.s. hebben gesteld, dat ING een onrechtmatige daad heeft begaan door hen de pleitaantekeningen betreffende het kortgeding niet op voorhand ter beschikking te stellen. Tijdig
78. Noch de notaris noch de deurwaarder hebben onrechtmatig gehandeld
79. ING heeft op geen enkele wijze onrechtmatig gehandeld en kan dus ook niet gehouden worden om enig bedrag aan Hofs c.s. te betalen.

In de conclusie van antwoord in het Incident ex artikel 351 Rv. d.d. 24 juni 2014

1. ING heeft het krediet in 2008 opgezegd en opgeëist
2. Nadat het vonnis is uitgesproken heeft zich volgens Hofs c.s. een nieuw feit voorgedaan. (In werkelijkheid hebben Hofs c.s. echter gesteld, dat zij met dit feit na het vonnis bekend zijn geraakt)
3. Er is geen sprake van, dat het vonnis van 4 december 2013 rust op een juridische misslag het berusten van het vonnis van 4 december 2013
4. De onderhavige zaak heeft met deze materie niets te maken, omdat er immers niet is geëxecuteerd. “Deze materie” betreft dus de in de onderhavige zaak belangrijke jurisprudentie: **(HR 26 juni 1992, NJ 1993/449)**. Mw. Hofs verwijst verder naar het daaromtrent gestelde onder de randnummers 15 t/m 28 van de MvGr. en naar punt 119 van het als bijlage 1 overgelegde document.
5. Hofs c.s. hebben niet onderbouwd, dat er een noodtoestand zal ontstaan bij de tenuitvoerlegging van het vonnis. Mw. Hofs verwijst vanwege deze stelling naar de punten 121 en 122 van haar analyse
6. Hofs c.s. maken niet aannemelijk, dat zij enig rechtens te respecteren belang bij hun incidentele vordering hebben

7. Hofs c.s. hebben er in het verleden blijk van gegeven koste wat het kost tot in de hoogste instantie door te willen procederen.

In de memorie van antwoord d.d. 18 november 2014

1. ING heeft in 2008 het krediet opgezegd en opgeëist
2. Hofs c.s. hebben een *deelbetaling* gedaan, waardoor ING heeft afgezien van de executieveling.
3. De kredietofferte wordt tezamen met de acceptatiekopie ten behoeve van ondertekening door Hofs c.s. aan hen toegezonden. Bij de kredietofferte wordt een clauseblad met op de kredietovereenkomst van toepassing zijnde voorwaarden, alsmede een exemplaar van de Algemene Bankvoorwaarden toegezonden.
4. Op 13 september 2002 wordt MacEjani omgezet naar Xenon Webstore.
5. Op 17 september 2002 geeft Akkermans aan ING de opdracht om een bedrag van € 190.000,- over te maken naar de rekening van Xenon Computers v.o.f.
6. ING ontvangt geen leningovereenkomst afgesloten tussen Hofs c.s. en Xenon Computers v.o.f. Toelichting: in haar CvA erkent zij verderop, dat die leningovereenkomst is afgesloten tussen Hofs c.s. en Xenon Webstore B.V. Deze heeft de heer Bakker op 17 september 2002 ontvangen.
7. De initiële aflossingsdatum is 1 juli 2003 en daaromtrent treden ING en Hofs c.s. in overleg.
8. In de kredietovereenkomst is bepaald, dat de kredietlimiet jaarlijks wordt herzien
9. In de zomer van 2003 geeft ING in dat kader aan Hofs c.s. te kennen, dat de kredietrelatie per 1 juli 2004 niet nogmaals zal worden verlengd.
10. Op 25 september 2003 is er nog steeds geen kopie van de overeenkomst van geldlening aan ING ter beschikking gesteld
11. Het beslag heeft betrekking op een vordering van V.N.I. op Xenon Computers vanwege onbetaalde huurpenningen.
12. Een groot deel van de grondslagen voor de vernietiging c.q. ontbinding van de kredietovereenkomst is onjuist
13. Na de brief van ING van 1 juli 2004 wordt niets zijdens Hofs c.s. vernomen
14. Na de brief van ING van 17 september 2004 wordt noch van Hofs c.s. noch van mr. Hoekstra iets vernomen
15. V.N.I. heeft op 17 september 2004 nog altijd een vordering op Xenon Computers v.o.f. en aldus ook op de voormalige vennoot Hofs sr.
16. De vordering op Hofs c.s. is sinds 1 juli 2004 opeisbaar
17. Ook heeft ING een vordering op Xenon Computers v.o.f. in verband met een ongeoorloofde debetstand op een betaalrekening, waarvoor Hofs sr. als voormalig vennoot aansprakelijk is.

18. Xenon Webstore wenst de betaalrekening in kwestie over te nemen en heeft de betaalrekening daarom op naam van Xenon Webstore gesteld
19. Het krediet is opgelopen tot € 238.000,--
20. Er is een postbank debetstand van ruim € 30.000,--
21. De totale vordering van ING op Hofs c.s. is € 270.468,43

Nota bene: het gestelde onder de randnummers 1 t/m 21 komt overeen met het gestelde onder de randnummers 1 t/m 21 met betrekking tot de conclusie van antwoord van ING d.d. 20 februari 2013. Dit omdat, zoals in het analyse-document meerdere keren is aangegeven, de 21 bladzijden bevattende Inleiding van de MvA vrijwel geheel overeenkomt met de Inleiding zoals weergegeven in de CvA en dus dezelfde stellingen bevat.

22. Een groot deel van de door Hofs c.s. tegen het vonnis van de rechtbank (d.d. 4 december 2013) is niet dragend voor het eindoordeel van de rechtbank.
23. Hofs c.s. kende deze feiten reeds tijdens de eerdere procedure en daarom is een groot deel van de vorderingen verjaard
24. Hofs c.s. maken het door de wijze van verwoording van grief 1 het voor ING nagenoeg onmogelijk om vast te stellen waartegen zij geacht worden verweer te voeren
25. ING heeft in 2003 aangegeven, dat de kredietrelatie (!!) niet nogmaals zou worden verlengd
26. Het was Hofs c.s. niet toegestaan om het feit, dat zij door de rechtbank niet werden toegelaten tot het uitbrengen van een CvR, dit in hun MvGr. te repareren door alsnog op de CvA te reageren.
27. Hofs c.s. hebben niet duidelijk gemaakt, waarom de rechtbank met betrekking tot de omzettingsdatum van de kredietovereenkomst niet had mogen volstaan met "later".
28. Hofs c.s. hebben door de betaling van € 265.000,-- slechts een deel van de vordering voldaan.
29. Deze rechtsoverwegingen zijn niet dragend voor het oordeel van de rechtbank
30. Hofs c.s. hebben onvoldoende belang bij grief 1

(Met name hetgeen Hofs c.s. onder die grief 1 hebben gezegd inzake het door de rechtbank foutief vaststellen van de feiten 2.3 en 2.6 was voor het eindoordeel van het Hof van enorm belang, maar is in zijn geheel door het Hof buiten beschouwing gelaten) Mw. Hofs verwijst naar het dienaangaande gestelde onder de punt 104 en 174 d) van het analysedocument).

31. Het is niet van belang of het conservatoir beslag ten onrechte is gelegd, hetgeen uit het clauseleblad blijkt.

32. De rechtbank heeft het voorgaande aangevoerd.
33. Hofs c.s. zijn van mening, dat het feit dat zij het krediet moesten doorlenen aan de onderneming er sprake is van een borgtocht
34. Uit r.o. 4.24 van het vonnis van 4 maart 2009 blijkt, dat de rechtbank zich wel degelijk uitgelaten heeft over de borgstelling van Hofs c.s.
35. Hofs c.s. halen de begrippen en feiten door elkaar heen.
36. Hofs c.s. erkennen in hun MvGr., dat de vorderingen I en II betrekking hebben op hetzelfde feitencomplex en dat betreft een gerechtelijke erkenning
37. Hofs c.s. stellen, dat het krediet had moeten worden verstrekt aan Xenon Computers v.o.f.
38. Hofs c.s. hebben gesteld, dat het krediet niet aan hen had moeten worden verstrekt en dat ING daarom geen vordering op hen heeft.
39. Dit zelfde geldt voor de vorderingen VI en VII, doordat Hofs c.s. van mening zijn, dat het krediet niet aan hen in privé had moeten worden verstrekt zijn zij eveneens van mening dat i) de hypotheekakte niet juist is en (ii) ING onrechtmatig handelde door de executieveiling aan te zeggen
40. De kosten die ING in dit kader hebben gemaakt liggen ten grondslag aan de vorderingen VI en VII en de feiten, die Hofs c.s. hebben aangevoerd om de beweerdelijke onrechtmatigheid hiervan aan te tonen zijn dus wederom dezelfde als die worden aangevoerd ter onderbouwing van de vorderingen I en II.
(Inzake de leugens zoals genoemd onder de punten 37 t/m 40 stelt Mw. Hofs in het analysedocument, dat dat apekool betreft !!)
41. De rechtbank heeft in r.o. 5.8 uiteengezet, dat de in artikel 3:310 lid 1 BW bedoelde verjaring van een rechtsvordering tot nakoming van een verbintenis wordt gestuit overeenkomstig de vereisten van art. 3:317 lid 1 BW
42. Hofs c.s. erkennen, dat ING heeft verwezen naar artikel 3:317 lid 1 BW
43. De rechtbank concludeert, dat de beweerdelijke stuitingen niet voldoen aan de vereisten van artikel 3:317 BW en kan daarom geen strijd opleveren met artikel 3:322 BW
44. Brieven aan mr. Kesler en de Postbank gericht zijn niet relevant voor de stuiting
45. Hofs c.s. waren reeds in 2002 en 2003 bekend met de aansprakelijke persoon en alle schade
46. Hofs c.s. hebben € 75.000,-- gelend van een geldschieder.
47. Het vonnis van 30 juni 2008 rust niet op een juridische of feitelijke grondslag. Hofs c.s. heeft die bewering ook op geen enkele manier onderbouwd.

48. Hofs c.s. hebben gezegd, dat het bedrag van de door hen te betalen provisie buitengewoon hoog is. (Dit heeft ING zelf gezegd).
49. Omdat het kortgedingvonnis van 30 juni 2008 in kracht van gewijsde is gegaan kunnen Hofs c.s. het daarin geoordeelde niet meer ter discussie
50. De tekortkomingen c.q. onrechtmatige daden vallen wél onder de strekking van wetsartikel 6:89 BW
51. Op grond van artikel 17 van het clauseblad is ING gerechtigd alle advocaat- en notariskosten aan Hofs c.s. door te belasten, alsook alle kosten, die met de executieveiling te maken hebben.
52. Het ten onrechte berekenen door ING van al deze kosten valt onder een “gebrekkige prestatie”, hetgeen komt door de ruime uitleg van de reikwijdte van dit artikel.
53. Hofs c.s. hadden niet moeten protesteren tegen de incassering van de uitwinningskosten, maar tegen de onderliggende handelwijze van ING.
54. Op grond van artikel 17 van het clauseblad heeft ING recht op alle kosten waartoe de kredietrelatie met Hofs c.s. op enig moment aanleiding kan geven en mag die doorberekenen
55. ING heeft alle stellingen van Hofs c.s., waarom artikel 17 van het clauseblad niet toegepast mocht worden al in haar CvA weerlegd.

In de Antwoordakte d.d. 10 maart 2015

1. ING wordt door de manier van procederen door Hofs c.s. onnodig op kosten gejaagd. (ING heeft toch meerdere malen verkondigd en daarnaar ook gehandeld, dat zij die kosten op Hofs c.s. mocht verhalen, daarbij simpelweg hun rekening-courant-rekening betreffende die kosten debiterend. Ook het Hof was het daar mee eens !)
2. Hofs c.s. hebben beweerd, dat hun zoon de beoogde kredietnemer was
3. Hofs c.s. hebben zich in hun Akte van 21 augustus 2013 niet op de jurisprudentie **HR 11 juli 2008, NJ 2008, 416** beroepen
4. Hofs c.s. hebben niet voldoende tegenbewijs geleverd inzake de stelling van ING, dat zij wel degelijk de Algemene Voorwaarden hebben ontvangen, terwijl zij daartoe voldoende gelegenheid hebben gehad.
5. De kredietofferte en de ACCEPTATIEKOPIE zijn tegelijkertijd aan Hofs c.s. verzonden
6. Bij de kredietofferte was een clauseblad met op de kredietovereenkomst van toepassing zijnde voorwaarden alsmede een exemplaar van de Algemene Voorwaarden gevoegd.
7. Voor een onderhandse akte, zoals de kredietovereenkomst, is het niet vereist dat die van een datum is voorzien.

8. De kredietovereenkomst is wel degelijk gedateerd namelijk aan de kop. Het stuk dateert september 2002, hetgeen ook niet door Hofs c.s. wordt betwist.

Mw. Hofs merkt op, dat een aanzienlijk deel van het bovengenoemde in het analysedocument verder is uitgewerkt. Al het hierboven gestelde helemaal uit te werken was ondoenlijk.

Het spreekt voor zich, dat alle bovengenoemde stellingen zijn terug te vinden in de processtukken zijdens ING. Via de processtukken met producties zijdens Hofs c.s. kan niet anders dan geconstateerd worden, dat ING wel een zeer grote, maar vooral leugenachtige dikke duim heeft gehad bij het opstellen van haar processtukken en dat is heel netjes uitgedrukt.

Holten, maart 2019

H.M.S. Hofs-Akkermans