



Aan de griffie van het Hof van Discipline
Mevrouw mr. I.F. Schouwink
Postbus 132
4840 AC PRINSENBEEK

datum: 26 april 2013
inzake: 45450_VNI/Hofs
uw referentie: 6735
B.Th. Hofs, H.M.S. Hofs-Akkermans, R.T.B. Hofs/
mr. J.P.J.M. Naus - RvD Arnhem-Leeuwarden (12-151)
behandeld door: J.P.J.M. Naus, advocaat
telefoon rechtstreeks: +31 (0) 24 - 3810859
fax rechtstreeks: +31 (0) 24 - 3810847
E -mailadres: j.naus@poelmannvandenbroek.nl

Geachte mevrouw Schouwink,

Bij beroepschrift d.d. 20 maart 2013 kwamen de heren Hofs en mevrouw Hofs-Akkermans (hierna gezamenlijk te noemen: "Hofs c.s.") op tegen de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden (hierna te noemen: "de Raad") in bovengenoemde zaak. Ik maak graag gebruik van de gelegenheid om daarop te reageren en bericht u als volgt.

In alinea 5.1 van de bestreden beslissing heeft de Raad terecht de ten deze relevante norm voor het optreden van een advocaat van de tegenpartij van de klagers voorop gesteld. Getoetst aan deze norm heeft de Raad geoordeeld dat geen van de verwijten van klagers doel treft en de klacht in zijn geheel afgewezen. Ik meen dat de Raad in deze kwestie de juiste maatstaf heeft aangelegd bij de beoordeling van de aan mij verweten gedragingen en daarbij eveneens met juistheid tot het oordeel is gekomen dat geen van deze gedragingen als klachtwaardig hebben te gelden.

In hun beroepschrift volstaan Hofs c.s. in feite met een herhaling van de (afgewezen) verwijten en de eerder daaraan ten grondslag gelegde onderbouwing, zonder dat duidelijk grieven tegen de beslissing van de Raad worden toegevoegd. Ik verzoek u derhalve om hetgeen ik daartegen in eerste aanleg heb ingebracht als hier herhaald en ingelast te beschouwen en zal in het hierna volgende nog slechts kort op de individuele klachten ingaan, waarna ik andermaal zal concluderen tot ongegrond verklaring daarvan. Ik zal daarbij de door de Raad alsmede Hofs c.s. gehanteerde volgorde volgen.

Ad 2 Feiten

1. Hofs c.s. komen ten onrechte op tegen de vaststelling van de Raad dat de litigieuze huurovereenkomst werd aangegaan door Xenon Computers V.O.F. Ingevolge het door Hofs c.s. overgelegde arrest van het gerechtshof Arnhem d.d. 2 oktober 2012 staat zulks vast, zij het dat het hof oordeelde dat de huurverhouding op een later moment door contractsovername is overgegaan op een derde.
2. Hetgeen door Hofs c.s. naar voren wordt gebracht naar aanleiding van de alinea's 2.3 en 2.6 van de bestreden beslissing is eveneens onjuist, maar bovendien in deze niet relevant. Dat een deel van de complexiteit van de onderhavige zaak gelegen was in de onduidelijkheid over wie te gelden had als contractspartij van V.N.I. volgt, anders dan Hofs c.s. betogen, uit de gevoerde procedures zelf, waarin die vraag een van de belangrijkste onderwerpen vormde. De Raad heeft zulks in alinea 5.3 terecht onderkend.

Ad klachtenonderdeel 1, 2, 6 en 16

3. Hetgeen bij deze klachtenonderdelen door Hofs c.s. naar voren wordt gebracht behelst een herhaling van eerdere stellingen, zodat ik kan volstaan met een verwijzing naar mijn eerdere reacties daarop. De Raad heeft mij daarin terecht gevolgd en daarbij uitdrukking gegeven aan de vrijheid van een advocaat om namens zijn cliënt standpunten in te nemen. Dat Hofs c.s. er een andere mening over de zaak op nahielden en het hof daarbij in laatste instantie op onderdelen aan hun zijde troffen, maakt mijn optreden niet klachtwaardig.

Ad klachtenonderdeel 3

4. De opmerkingen van Hofs c.s. op dit punt voegen niets toe aan hun eerdere stellingname. De Raad heeft bij de beoordeling daarvan de juiste norm aangelegd en terecht geoordeeld dat geen sprake is geweest van enig handelen of nalaten mijnerzijds dat kan worden aangemerkt als falsificatie of misleiding van de rechter of wederpartij.

Ad klachtenonderdeel 4

5. De nadere toelichting op deze klacht is onbegrijpelijk. De Raad oordeelde terecht dat ik gebruik mocht/moest maken van de tegenstrijdigheden in de diverse uitspraken in deze zaak.

Ad klachtenonderdeel 5 en 10

6. Ook de toelichting op deze klachtenonderdelen betreft een herhaling van eerdere stellingen. Ik verwijs naar mijn eerdere verweer ter zake. Zoals de Raad met juistheid oordeelde, mocht ik de visie van mijn cliënte naar voren brengen op de wijze zoals ik dat heb gedaan.

Ad klachtenonderdeel 7, 8, 9 en 11

7. Ook de beoordeling van deze klachten door de Raad was juist. Ik heb geen misbruik gemaakt van onkunde van rechters noch van het gestelde overwicht dat ik op klagers had. Hofs c.s. staven hun vergaande verwijten in het geheel niet.

Ad klachtenonderdeel 12

8. Ik heb geen afspraak gemaakt met klagster naar aanleiding van het vonnis van 13 april 2010. Hofs c.s. voeren daaromtrent niets nieuws aan. De klacht is terecht ongegrond verklaard.

Ad klachtenonderdeel 13 en 14

9. De nadere toelichting op de klachten bouwt deels voort op klacht 12 en moet het lot van die klacht delen. Verder blijven klagers ten onrechte volhouden dat ik namens cliënte geen uitvoering had mogen verlangen van het vonnis van de kantonrechter van 13 april 2010 door klager sub 1. Het was mijn taak om dit te doen en ik heb daarbij op juiste wijze gehandeld. De verwijzingen door Hofs c.s. naar enkele arresten van de Hoge Raad over executiegeschillen kunnen hen niet baten, alleen al vanwege het feit dat een dergelijke procedure in casu niet werd gevoerd. Was dat wel gebeurd, dan had de rechter naar mijn inschatting slechts kunnen vaststellen dat in deze een uitvoerbaar bij voorraad verklaard en executabel vonnis voorlag.

Ad klachtenonderdeel 15

10. Hofs c.s. herhalen hun kritiek op inhoudelijke standpunten die ik in de procedures namens cliënte heb ingenomen. De betreffende standpunten alsook de wijze waarop ik deze heb bepleit, geven geen aanleiding voor de stelling dat ik daarmee de ten deze geldende norm (zoals hiervoor beschreven) heb overtreden. De klacht is ongegrond.

Klachtonderdeel 17

11. Van fraude en bedrog gepleegd door eerdere zaakbehandelaars en/of ondergetekende is - anders dan Hofs c.s. blijven volhouden - niet gebleken. Ook overigens ontberen de stellingen van Hofs c.s. iedere deugdelijke grondslag voor hun verwijten aan mijn adres.

Klachtonderdeel 18

12. Ik betwist dat ik mij met de door Hofs c.s. aangehaalde opmerkingen onnodig grievend jegens hen heb uitgelaten. De in dat verband door Hofs c.s. gebezigde typering van mijn geestesgesteldheid laat ik voor hun rekening.

Klachtonderdeel 19

13. Ten tijde van de aan mij verweten gedragingen lag te dezen een executabel vonnis voor. Cliënte had ook recht en belang bij executie. Van misbruik van bevoegdheid is in dat verband geen sprake geweest. Hofs c.s. hebben geen gebruik gemaakt van de hun ten dienste staande mogelijkheid tot het voeren van een executiekortgeding.

Klachtonderdeel 20

14. Van enig handelen in strijd met het landelijk procesreglement en/of de goede procesorde is geen sprake geweest. Was dat wel zo geweest, dan zou daarmee overigens nog niet gezegd zijn dat dergelijk handelen ook klachtwaardig was.

Conclusie

15. Gelet op het voorgaande, handhaaf ik mijn standpunt dat de aangevoerde klachten alle ongegrond zijn en dat de Raad terecht dienovereenkomstig heeft beslist. Ik ga ervan uit dat ik mijn standpunten ter zake voldoende heb toegelicht. Mochten er aan uw zijde evenwel nog aanvullende vragen rijzen, dan ben ik graag bereid deze te beantwoorden.

In afwachting.

Hoogachtend,
Poelmann van den Broek N.V.

Jeroen (J.P.J.M.) Naus
advocaat

