

**Pleitnotities t.b.v. van de mondelinge behandeling door de Raad van Discipline d.d. 17 december 2012 16.00 uur**

Het is ons bekend, dat een advocaat van de wederpartij een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen, maar ook weten wij, dat die vrijheid niet onbeperkt is, hetgeen o.a. inhoudt, dat hij of zij geen onjuistheden mag vermelden, zich niet onnodig grievend mag uitlaten over de wederpartij en de wederpartij niet nodeloos schade mag berokkenen.

Inzake het vermelden van onjuistheden verwijzen wij naar wetsartikel 21 Rv. op grond waarvan partijen verplicht zijn de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren. Onder artikel 4.4 van de gedragscodes voor de advocatuur staat bovendien, dat de advocaat de rechter nimmer bewust onjuiste of misleidende inlichtingen mag verstrekken.

In de vele klachten, die wij in onze brief van 22 december 2011 hebben aangevoerd, is er meerdere malen sprake van overtuigende bewijsvoering, dat mr. Naus op cruciale punten opzettelijk tegen de rechters heeft gelogen, dat behoeft verder geen betoog, daar de klachten duidelijk en overtuigend zijn.

In zijn verweer heeft mr. Naus het meermaals doen voorkomen alsof hij in de processtukken slechts te berde heeft gebracht, hetgeen zijn cliënte hem voorhield. Voorop dient echter te staan dat de als deskundige ingeschakelde en in vele zaken ook verplicht in te schakelen advocaat bij de behandeling van een zaak de leiding heeft en zijn cliënt moet duidelijk maken hoe hij te werk wil gaan en waartoe hij wel of niet bereid is, daarbij vanzelfsprekend de wetten en gedragscodes respecterend.

In deze pleitnota willen wij wijzen op de meest ernstige fouten en onwaarheden in de gedingstukken, die ofwel door mr. Naus zelf zijn geïnitieerd ofwel wanneer deze door zijn cliënte zouden zijn aangebracht, nooit door hem geponeerd hadden mogen worden. Wij benadrukken, dat al deze fouten en misverstanden uitgebreid in onze klachtenbrief van 22 december 2011 zijn verwoord en tevens indien nodig zijn aangevuld in onze brief van 13 april 2012 als reactie op de brief van mr. Naus d.d. 9 februari 2012.

- a) In de memorie van grieven d.d. 23 juli 2007 in de zaak V.N.I./Hofs jr., in de Conclusie van Replik d.d. 12 december 2008 in de voortgezette bodemprocedure in de zaak V.N.I./Hofs sr. alsook in het incidenteel appel d.d. 19 juli 2011 heeft mr. Naus gesteld, dat de huurovereenkomst op 14 maart 2007 van rechtswege was geëindigd. Mr. Naus was er als advocaat natuurlijk zeer goed mee bekend, dat hij met deze stelling de waarheid geweld aandeed, omdat de huurovereenkomst feitelijk reeds veel eerder was geëindigd en wel op 25 februari 2004 dan wel 10 maart 2004 en dat een van rechtswege beëindiging van een huurovereenkomst, die voor 5 jaren is afgesloten met verlengingsmogelijkheden van telkens 5 jaren, in elk geval geen sprake kan zijn.
- b) Mr. Naus heeft meerdere malen in de processtukken zowel aangaande R.T.B.Hofs als aangaande B.Th.Hofs een foutieve uitleg gegeven aan wetsartikel 6:159 BW. Mr. Naus heeft namelijk ten onrechte beweerd, dat de ingevolge wetsartikel 6:159 BW vereiste akte *de strekking moet hebben de rechten en verplichtingen uit de huurovereenkomst van Xenon Computers V.o.f. over te dragen aan Xenon Webstore B.V.*, welke stelling ten gronde foutief is, hetgeen een huurrechtsspecialist als mr. Naus vanzelfsprekend dient te weten en ook geweten zal hebben. Aannemelijk is, dat de kantonrechter mede daardoor in haar tussenvonnis van 19 mei 2009 ten aanzien van B.Th.Hofs een juridische misslag heeft gemaakt inzake de inhoud van dat artikel. In zijn akte d.d. 18 augustus 2009 heeft B.Th.Hofs vervolgens een zeer uitgebreide en duidelijke uitleg gegeven omtrent dit wetsartikel, zoals omschreven in klacht 5 onder punt 27, welke uitgebreide informatie dus ook ter beschikking van mr. Naus stond.

Toch heeft hij ervoor gekozen in de verdere procedure, dit dus geheel bewust, te bekijken in zijn juridische misslag met betrekking tot zijn visie inzake wetsartikel 6:159 BW, dit met grote gevolgen voor B.Th.Hofs.

- c) Mr. Naus heeft voortdurend ten onrechte beweerd, dat beide heren Hofs na rechtsgeldige beëindiging van de huurovereenkomst op 25 februari 2004, zijnde tevens de datum van ontruiming van het pand van zijn cliënte, nog t/m 14 maart 2007 huurbetalingsverplichtingen aan V.N.I. hadden, hetgeen des te spraakmakender is, omdat er in de dagvaarding inzake de bodemprocedure achterstallige huurpenningen tot rechtsgeldige beëindiging worden geëist en tevens schadevergoeding t/m 14 maart 2007 ter hoogte van de gederfde huurpenningen, omdat anders de huurovereenkomst zou doorlopen tot die datum, aldus de dagvaarding. Niet onbelangrijk in deze was, dat de huurovereenkomst per 10 maart 2004 door curator mr. Haafkes was opgezegd, welk feit door zowel de rechtbank als het hof meerdere malen als vaststaand feit in de vonnissen en arresten is genoemd, zo ook door V.N.I. zelf in zowel haar dagvaarding inzake de bodemprocedure d.d. 23 december 2003 als in haar dagvaarding inzake het kortgeding d.d. 8 januari 2004.
- d) Mr. Naus heeft de boete inzake het boetebeding ingevolge artikel 14.2 van de Algemene Bepalingen Huurovereenkomst Kantoorruimte ten onrechte gesteld op 24% samengestelde rente per jaar, hetgeen resulteerde in een eis dienaangaande van € 497.264,27 ten aanzien van R.T.B.Hofs per 1 november 2008 en per 19 januari 2010 van € 739.730,06, dit naast een bedrag van € 431.244,93 inzake achterstallige huurpenningen. Zelfs nadat het Hof in een tussenarrest d.d.10 augustus 2010 in de zaak V.N.I./Hofs jr. het boetebeding op de juiste manier had geduïd, zijnde 2% per maand over het te laat betaalde maandelijkse huurbedrag, heeft mr. Naus het in een incidenteel appel d.d. 19 juli 2011 inzake B.Th.Hofs toch gepresteerd om te eisen, dat het gerechtshof de boete weer op het eerdere door hem gestelde niveau van 24% rente per jaar zou terugbrengen. Daarbij heeft hij voortgeborduurd op de juridische misslag van de kantonrechter in haar eindvonnis d.d. 13 april 2010, waarin zij de door mr. Naus geëiste boete in de Conclusie van Replik van € 604.321,86 had goedgekeurd, maar die zij tegen zijn zin had gematigd tot € 15.000,--.
- e) Tijdens de comparitie van partijen heeft mr. Naus verzuimd de kantonrechter te wijzen een proces-verbaal van comparitie van partijen op te stellen, welk proces-verbaal ingevolge wetsartikel 88 Rv. lid 3 verplicht is. Wijzelf waren daar tijdens de zitting niet van op de hoogte en vernamen dit later van het Juridisch loket.
- f) Door het vonnis van 13 april 2010 werd mr. Naus ermee bekend, dat de kantonrechter het principe van hoor en wederhoor ernstig had geschonden door B.Th.Hofs niet in de gelegenheid te stellen de door hem ter comparitie verzochte akte uit te brengen als reactie op het door mr. Naus ter comparitie van partijen overgelegde tussenarrest d.d. 8 december 2009 in de zaak V.N.I./Hofs jr., welk arrest bovendien tal van zeer ernstige juridische misslagen bevatte, o.a. betreffende de einddatum van de huurovereenkomst en het boetebeding, hetgeen mr. Naus bekend was.
- g) Door het vonnis van de kantonrechter van 13 april 2010 werd mr. Naus er ook mee bekend, dat de kantonrechter had verzuimd in haar vonnis als bepaling op te nemen: *des dat de één betaalt de ander zal zijn bevrijd*, hetgeen een onontbeerlijke bepaling was, aangezien de bodemprocedure op 23 december 2003 was aangespannen tegen zowel B.Th.Hofs als tegen zijn zoon R.T.B.Hofs en ook deze bepaling bevatte.

In het latere arrest van het Hof te Arnhem ten aanzien van R.T.B. Hofs d.d. 19 april 2011 is deze bepaling evenmin opgenomen. Overigens is het mr. Naus zelf geweest, die er tijdens de procedures op een gegeven moment voor heeft gezorgd, dat die toevoeging in de door hem gestelde eisen niet meer terug te vinden was. Zo kon het gebeuren, dat beide heren Hofs ieder afzonderlijk werden veroordeeld tot betaling aan V.N.I. van enorme bedragen aan achterstallige huur, boetes en kosten, wat er ook zij van de juistheid van toewijzing van achterstallige huur en de hoogte van de boetes.

- h) Mr. Naus heeft een door B.Th.Hofs samen met deskundigen opgestelde berekening d.d. 26 mei 2010 aan de hand van de inhoud van het vonnis, die hem op zijn eigen verzoek is toegezonden, compleet genegeerd. Uit die berekening bleek, dat B.Th.Hofs een aanzienlijk bedrag van V.N.I. had te vorderen in plaats van andersom, dit met name door het bepaalde van de kantonrechter in r.o. 2.6 van haar eindvonnis en de ter comparitie van partijen door B.Th.Hofs ingediende produkties met stellingen, die noch door mr. Naus noch door de kantonrechter zijn weerlegd, waardoor deze als vaststaand hebben te gelden ingevolge wetsartikel 149 Rv.
- i) Gedurende vele jaren zijn er op tal van manieren door mr. Naus onregelmatigheden gepleegd met betrekking tot de beslagleggingen op de woning van B.Th.Hofs en zijn echtgenote, waarbij hij heeft voortgeborduurd op de foutieve handelwijzen dienaangaande van collega's. Het betoog van mr. Naus, dat Hofs-Akkermans geen partij is in deze tuchtrechtprocedure, moet dus falen, omdat B.Th.Hofs en Hofs-Akkermans in gemeenschap van goederen zijn gehuwd.

Wij wijzen erop, dat de genoemde feiten slechts een uittreksel zijn uit al hetgeen wij ten aanzien van mr. Naus hebben gesteld in onze klachtenbrief van 22 december 2011 en onze brief d.d. 13 april 2012.

De brief van mr. Naus d.d. 9 februari 2012 begint met pertinente onwaarheden.

Verder bevat zijn brief geen enkele inhoudelijke of adequate reactie op onze klachten, waarbij hij zelfs niet schroomt om onze klachten regelmatig verkeerd weer te geven. Wel voert hij veelvuldig aan, dat hij slechts namens cliënte onderbouwde standpunten heeft ingenomen, hetgeen wij overigens ten zeerste betwijfelen. Daarbij ziet hij bovendien over het hoofd, dat wanneer dit wel zo zou zijn, hij als advocaat-deskundige degene was, die zijn cliënte had moeten wijzen op eventuele wetsschendingen, onwaarheden en foutieve stellingen, zoals wij reeds aan het begin van deze pleitnota hebben gesteld.

In zijn verweer tegen klacht 9 heeft mr. Naus gesteld, dat wanneer Hofs c.s. het niet eens zijn met beslissingen van de kantonrechter en het Hof, de wet voorziet in rechtsmiddelen waarmee zij dan tegen onwettige beslissingen kunnen opkomen. Mr. Naus weet echter heel goed, dat wanneer een vonnis of arrest uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard, een hoger beroep niet zal baten, omdat het vonnis dan gewoon ten uitvoer kan worden gelegd. In zijn reactie op de klachten 12, 13, 14 en 17 stelt hij dit ook zelf. Daarom is hem zijn foutieve handelwijze op vele punten, mede leidend tot negatieve vonnissen en arresten ten aanzien van de beide heren Hofs, dan ook zeer zwaar aan te rekenen.

In onze brief d.d. 13 april 2012 hebben wij het bovenstaande geduid en verder ook op iedere reactie van mr. Naus op onze klachten een goed onderbouwd weerwoord gegeven, hetgeen de Raad kan constateren.

Inmiddels is op 2 oktober 2012 eindelijk door het gerechtshof te Arnhem het eindarrest inzake de zaak V.N.I./B.Th.Hofs geweest, waarin het Hof overigens alleen grief 10 van de memorie van grieven d.d. 3 november 2010 heeft behandeld. Het Hof heeft geoordeeld, dat de tijdens de procedure door zowel Hofs sr. als Hofs jr. overgelegde akten van bedrijfsoverdracht d.d. 3 september 2002 de ingevolge wetsartikel 6:159 BW vereiste akten waren. Tevens heeft het Hof bepaald, dat V.N.I. vanwege zeer veel door haar aan Xenon Webstore B.V. gerichte correspondentie, de acceptatie door haar van betaling gedurende lange tijd door Xenon Webstore B.V. van de huurpenningen, het op naam van Xenon Webstore staande proces-verbaal van levering, etc. de toestemming van V.N.I. met betrekking tot de contractoverneming, in het onderhavige geval de huurovereenkomst, is bewezen.

Vervolgens heeft het Hof gesteld, dat B.Th.Hofs in elk geval vanaf 4 november 2002 niet meer de huurder van het pand van V.N.I. is geweest. Aangaande de overige grieven in het principaal hoger beroep heeft het Hof in r.o. 3.23 gesteld, dat Hofs sr. bij bespreking daarvan geen belang heeft.

Wij merken op, dat wanneer het Hof deze overige eveneens belangrijke grieven wel behandeld had, B.Th.Hofs ook betreffende de meeste van die grieven naar ten zeerste aannemelijk is door het Hof in het gelijk zou zijn gesteld. Het Hof zou dan zelfs geoordeeld hebben, dat B.Th.Hofs nooit de huurder van het pand van V.N.I. is geweest, dit net zomin als de voormalige V.o.f. Xenon Computers.

Van grote waarde is ook, dat de uitspraak van het Hof van hetzelfde belang is voor R.T.B.Hofs, waardoor het arrest d.d. 19 april 2011 uiteindelijk niet zal beklijven.

Op 19 juli 2011 was R.T.B.Hofs reeds van dit arrest in cassatie gegaan. Toen hij op 19 oktober 2012 nog de gelegenheid van de Hoge Raad kreeg om een nadere schriftelijke toelichting te geven heeft zijn advocaat het arrest van het Hof d.d. 2 oktober 2012 inzake zijn vader, dit met een uitgebreide toelichting, aan de Hoge Raad overgelegd. Voorspelbaar zal de zaak V.N.I./Hofs jr. vervolgens door een ander gerechtshof moeten worden overgedaan, hetgeen dus alleen maar ten gunste van R.T.B.Hofs kan uitpakken.

Wij verzoeken de Raad nogmaals dringend tegen mr. Naus vanwege zijn ontoelaatbare gedragingen in de onderliggende zaak de benodigde disciplinaire maatregelen te nemen, dit ook ter bescherming van toekomstige justitiabelen, die nog met hem in aanraking zullen komen.

Wanneer de Raad toch mocht beslissen, dat mr. Naus zorgvuldig heeft gehandeld, dan gelieve de Raad dit met redenen omkleed in zijn beslissing te verwoorden, dit op grond van artikel 48 lid 7 van de Advocatenwet. Weliswaar spreekt dit artikel over een behoorlijke rechtshulpverlening, hetgeen duidt op de gedragingen van een eigen advocaat, maar het is o.i. ook van toepassing op de gedragingen van de advocaat van de tegenpartij, die zich immers ook aan de regels van de wet heeft te houden en tevens rekening dient te houden met de gerechtvaardigde belangen van de tegenpartij.

Tenslotte melden wij, dat mr. Naus zich in de aanloop naar de executoriale verkoop van onze woning op tal van punten wederom ernstig heeft misdragen. Dienaangaande zullen wij binnenkort opnieuw zwaarwegende klachten tegen hem indienen.

Holten/Hengelo, 19 november 2012

B.Th.Hofs

H.M.S.Hofs-Akkermans

R.T.B.Hofs