

RAAD VAN TOEZICHT VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN
IN HET ARRONDISSEMENT ARNHEM

Mr. P. M. Wilmink, Deken

PERSOONLIJK / VERTROUWELIJK

De heer B.Th. Hofs
Mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans
De heer R.T.B. Hofs
p/a Jeurlinksweg 2
7451 CL HOLTEN

Arnhem, 21 februari 2012

Betreft: dhr. B.Th. Hofs – mw. H.M.S. Hofs-Akkermans – dhr. R.T.B. Hofs / mr. J.P.J.M. Naus (K 12/53)
mj/am

Geachte heren Hofs,
Geachte mevrouw Hofs-Akkermans,

Bijgaand treft u aan een exemplaar* van de brief van 9 februari 2012 van mr. Naus in de klachtzaak, naar de inhoud waarvan ik moge verwijzen.

Wellicht ten overvloede bericht ik u dat aan mr. Naus als advocaat van de wederpartij een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen. Deze vrijheid is niet onbeperkt maar vindt haar begrenzing daarin dat de advocaat geen onjuistheden mag vermelden, zich niet onnodig grievend mag uitlaten over de wederpartij en de wederpartij niet nodeloos schade mag berokkenen.

Mr. Naus stelt dat hij zich jegens u niet onnodig grievend heeft uitgelaten, u niet nodeloos schade heeft berokkend en op juiste wijze is omgegaan met de informatie die zijn cliënt hem heeft verschaft. Voor zover u van mening bent dat dit anders is verzoek ik u daar in uw schriftelijke reactie nader op in te gaan.

Ook met betrekking tot de weergave van het gebeurde is er verschil van inzicht. Ik wijs u er op dat ook in het tuchtrecht voor advocaten de gewone regels van het bewijsrecht gelden. In principe is het zo dat wie stelt, moet bewijzen. Dat betekent niet dat meer geloof wordt gehecht aan de woorden van de advocaat dan aan de woorden van de klager. Dat betekent wel dat wanneer niet vast komt te staan wat er precies gebeurd is, daarover niet geoordeeld kan worden.

Hoewel dat oordeel is voorbehouden aan de Raden en het Hof van Discipline, komt het mij vooralsnog voor dat mr. Naus in dezen niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

RAAD VAN TOEZICHT VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN
IN HET ARRONDISSEMENT ARNHEM

Graag verneem ik van u of de inhoud van het schrijven van 9 februari van mr. Naus, dan wel de inhoud van deze brief voor u aanleiding is uw mening te herzien. Indien dat het geval is verneem ik graag kort van u. Zo niet ziet de Deken uw nadere schriftelijke reactie graag in tweevoud tegemoet.

Een kopie van deze brief zend ik ter kennisname aan mr. Naus.

Hoogachtend,
namens mr. P.M. Wilmink,


M.H.E. Janssen
stafjurist

*bijlage