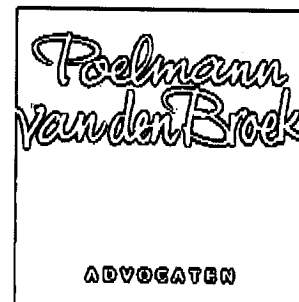


Canisluhof
St. Canisluisingel 19f
6511 TE Nijmegen

Postbus 1126
6501 BC Nijmegen

T +31 (0)24 381 08 10
F +31 (0)24 381 08 20
www.poelmannvandenbroek.nl



PER FAX: 026-389 07 17

Orde van Advocaten in het arrondissement Arnhem
De heer M.H.E. Janssen
Postbus 4152
6803 ED ARNHEM

Vooraf verzonden per fax. Tevens verzonden per post.

datum: 9 februari 2012
inzake: VNI/Hofs klacht
onze referentie: 54.45450
uw referentie: B.Th.Hofs-mw. H.M.S. Hofs-Akkermans-dhr. R.T.B. Hofs/mr. Naus (K 12/53) mj/am
behandeld door: J.P.J.M. Naus, advocaat
T rechtstreeks: +31 (0) 24 - 3810859
F rechtstreeks: +31 (0) 24 - 3810847
e mail: j.naus@poelmannvandenbroek.nl

Geachte confrère,

Inmiddels nam ik kennis van de brief d.d. 22 december 2011 (met bijlagen) van de heer B.Th. Hofs, mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans en de heer R.T.B. Hofs (hierna gezamenlijk te noemen: "Hofs c.s.") door middel waarvan zij een klacht tegen mij indienen. Ik maak graag gebruik van de gelegenheid om daarop te reageren en bericht u als volgt.

Inleiding

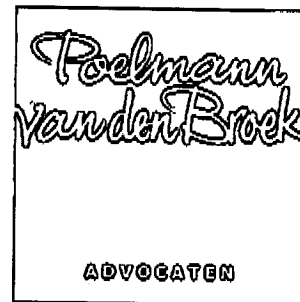
Sinds 2003 is cliënte, V.N.I. Enschede B.V., in conflict met de heren Hofs, hetgeen in de loop der jaren heeft geleid tot diverse procedures, die deels tot op heden voortduren. De kern van de geschillen is gelegen in de niet-nakoming van verplichtingen uit een huurovereenkomst, die de heren Hofs als vennoten van Xenon Computers V.O.F. met cliënte hebben gesloten met betrekking tot een bedrijfspand in Enschede.

Hoewel de procedure gelijktijdig tegen de beide heren Hofs is aangevangen, is deze enkele jaren geleden gesplitst toen de heer Hofs sr. in de WSNP belandde, waardoor de procedure tegen hem werd geschorst. Bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis d.d. 13 april 2010 heeft de kantonrechter te Enschede de vordering van cliënte op Hofs sr. grotendeels toegewezen. Hofs sr. heeft daarop geen enkele betaling verricht. Namens cliënte is aangekondigd dat zal worden overgegaan tot executie van het vonnis, meer in het bijzonder door middel van verkoop van een aan Hofs sr. toebehorende woning. Hofs sr. heeft hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van de kantonrechter.

In de procedure tegen Hofs jr. is door het hof Arnhem op 19 april 2011 in hoger beroep een eindarrest gewezen waarbij de vordering van cliënte eveneens grotendeels werd toegewezen. Ook Hofs jr. heeft daarop geen enkele betaling verricht en stelde inmiddels beroep in cassatie in.

Klacht

In het hierna volgende zal ik ingaan op de 20 klachten die Hofs c.s. jegens mij indienen. Volledigheidshalve vermeld ik daarbij dat de heren Hofs zich in de hiervoor aangehaalde procedures tot mij (en mijn cliënte) verhouden als wederpartij. Mevrouw Hofs was/is in die procedures niet betrokken en dient derhalve te worden aangemerkt als een derde.



Ik stel voorop dat een advocaat ten opzichte van een wederpartij (en a fortiori jegens een derde) een grote mate van vrijheid heeft om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem goeddunkt, met dien verstande dat hij zich moet onthouden van nodeloos grievende uitingen en dat hij de wederpartij ook niet nodeloos schade mag berokkenen. Een advocaat mag in het algemeen afgaan op wat zijn cliënt hem meedeelt en heeft geen verificatieplicht, tenzij het gaat om feiten waarvan hij weet of redelijkerwijs kan weten dat deze onjuist zijn.

Mede in het licht van voormelde norm ben ik van mening dat de jegens mij ingediende klachten alle ongegrond zijn. Ik heb de belangen van mijn cliënte te allen tijde op correcte wijze behartigd, mij daarbij onthouden van nodeloos grievende uitingen jegens Hofs c.s. en hen evenmin nodeloos schade berokkend. Voorst ben ik op juiste wijze omgegaan met de door cliënte aan mij aangereikte informatie. Per individuele klacht reageer ik als volgt.

Klacht 1

Bij wijze van eerste klacht stellen Hofs c.s. een inhoudelijk onderwerp uit de procedures aan de orde, te weten de vraag naar het moment van beëindiging van de litigieuze huurovereenkomst. Hofs c.s. menen dat ik op dat punt een onjuiste datum heb gehanteerd en de kantonrechter opzettelijk verkeerde informatie heb gegeven.

De klacht ziet op een deel van het debat in de procedures, waarin ik namens cliënte onderbouwde standpunten heb ingenomen, waarvan het mij bekend is dat Hofs c.s. het daarmee niet eens zijn. De betreffende inhoudelijke standpunten alsmede de wijze waarop ik deze namens cliënte heb bepleit, geven geen enkele aanleiding voor de stelling dat ik daarmee de ten deze geldende norm (zoals hiervoor beschreven) heb overtreden. De klacht is ongegrond.

Klacht 2

Het voorgaande geldt eveneens voor de tweede klacht, die eveneens ziet op het inhoudelijke debat omtrent het moment van beëindiging van de huurovereenkomst.

Klacht 3

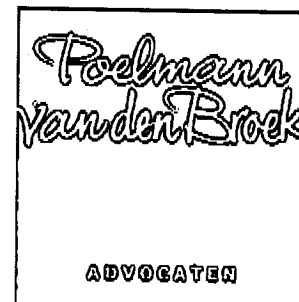
Ook de derde klacht heeft betrekking op de inhoud van de procedure, meer in het bijzonder een eisenwijziging die ik bij memorie van grieven d.d. 23 juli 2007 heb doorgevoerd. Hofs c.s. zijn daartegen bij herhaling opgekomen, doch tevergeefs. Nog los van de omstandigheid dat de eisenwijziging is toegestaan, vormt het indienen daarvan reeds in zijn algemeenheid geen reden voor gegrond bevinding van een daarop gebaseerde klacht. Van normschending is geen sprake.

Klacht 4

Ook klacht 4 ziet op het inhoudelijk debat omtrent de datum van beëindiging van de huurovereenkomst en de eisenwijziging. Hofs c.s. menen dat ik anders had moeten omgaan met het oordeel van de kantonrechter daaromtrent. Het ontgaat mij wat zij daarmee bedoelen en de klacht is derhalve onbegrijpelijk. Voor zover deze ziet op onderwerpen die het inhoudelijk debat in de procedure raken, is de klacht ongegrond vanwege de hiervoor vermelde redenen.

Klacht 5

Klacht 5 ziet eveneens op een inhoudelijke discussie in de procedure, te weten de vraag naar de door Hofs c.s. gepretendeerde contractsovername. Ik verwijs naar voorgaande argumenten voor afwijzing. Daarnaast getuigt de klacht van een onjuiste taakopvatting van mij als advocaat van V.N.I. Enschede B.V., daar waar Hofs c.s. lijken te stellen dat ik de kantonrechter had moeten wijzen op haar – in de visie van Hofs c.s. – zeer ernstige juridische misslagen. Nog los van het feit dat daarvan geen sprake is, ligt het niet op mijn weg om een rechter te attenderen op misslagen. Er is geen sprake van, zoals Hofs c.s. stellen, dat ik "bewust gelogen" heb over de inhoud van een wetsartikel; partijen hebben slechts een verschillende opvatting over de gevolgen daarvan in de onderhavige kwestie en in rechte is de mening van cliënte gevolgd.



Klacht 6

Ook klacht 6 ziet op een onderdeel van het inhoudelijk debat in de procedures. Ik verwijs naar het voorgaande.

Klachten 7 en 8

In de toelichting op klacht 7 stellen Hofs c.s. zich op het standpunt dat de kantonrechter in strijd met het landelijk procesreglement zou hebben gehandeld. Mij wordt verweten dat ik daarop niet heb gereageerd. De klacht is ongegrond. Nog los van het feit dat zich naar mijn mening geen schending van het landelijk procesreglement heeft voorgedaan, is het niet mijn taak om daarop te reageren, wat Hofs c.s. daarmee ook hebben bedoeld.

Dat laatste geldt eveneens voor de daarop voortbouwende klacht 8 die ziet op gebeurtenissen tijdens een comparitie van partijen. Van een "foutieve gang van zaken" ter zitting was, anders dan Hofs c.s. menen, geen sprake. Zelfs wanneer dat anders zou zijn, bestond voor mij geen plicht om de kantonrechter daarop te wijzen, althans kan niet gezegd worden dat ik mij, door dat niet te doen, klachtwaardig jegens Hofs c.s. heb gedragen.

Klacht 9

Klacht 9 ziet wederom op een onderdeel van het inhoudelijke, juridische debat in de procedures (in dit geval betreft het de uitleg en toepassing van een boetebeding). Volgens Hofs c.s. zou ik op dit punt misbruik hebben gemaakt van de juridische misslagen van het hof, de onkunde van de kantonrechter in deze en mijn overwicht als advocaat op mevrouw Hofs-Akkermans. Van dit alles is geen sprake. Ook in dit geval gaat het weer om een punt waarop Hofs c.s. het niet eens zijn met beslissingen van de kantonrechter en het hof. Zoals bekend voorziet de wet in rechtsmiddelen waarmee Hofs c.s. tegen onwettige beslissingen (hadden) kunnen opkomen, zoals zij overigens ook stevast doen. Ik zie evenwel niet in hoe dergelijke - in de ogen van Hofs c.s. onjuiste - beslissingen kunnen leiden tot een verwijt aan mijn adres.

Klacht 10

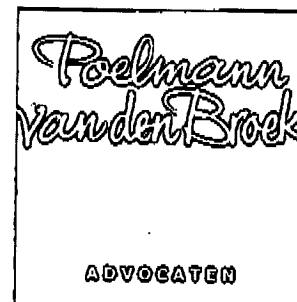
Klacht 10 ziet onder meer op de berekening van de vorderingen van cliënte op de heren Hofs, derhalve wederom een onderdeel van het inhoudelijke debat. Ook op dit punt is gebleken dat partijen er uiteenlopende standpunten op na houden, waarbij evenwel moet worden vastgesteld dat dienaangaande inmiddels meermaals in het voordeel van mijn cliënte is geoordeeld. Hoewel ik mij iets kan voorstellen bij de teleurstelling daaromtrent zijdens Hofs c.s., valt niet in te zien wat mij ter zake kan worden verweten. De klacht is ongegrond.

Klacht 11

Hofs c.s. verwijten de kantonrechter dat zij geen proces-verbaal opstelde naar aanleiding van de comparitie van partijen. Met verwijzing naar het voorgaande betwist ik dat mij klachtwaardig handelen kan worden verweten, omdat ik niet bij de kantonrechter heb aangedrongen op het opstellen van een proces-verbaal. Anders dan Hofs c.s. (ongemotiveerd) stellen, rustte een dergelijke plicht niet op mij.

Klacht 12

Klacht 12 is gebaseerd op de vermeende schending mijnerzijds van een afspraak die ik tijdens een telefoongesprek op 14 april 2010 met mevrouw Hofs-Akkermans zou hebben gemaakt. Ik herken mij niet in de weergave van Hofs c.s. van het betreffende gesprek en betwist uitdrukkelijk dat wij daarin enigermate afspraak maakten. Integendeel, mevrouw Hofs belde mij met de mededeling dat zij het niet eens was met het kort daarvoor gewezen vonnis, waarbij ik haar evenwel te verstaan heb gegeven dat haar echtgenoot en zoon daaraan (onverminderd een eventueel hoger beroep) dienden te voldoen. In het verlengde daarvan heb ik enige tijd later het vonnis laten betekenen en - tevergeefs - gesommeerd tot betaling.



Klachten 13 en 14

Beide klachten zien op een deel van de inhoudelijke discussies in de procedures, de voor Hofs c.s. onwelgevallige uitkomst daarvan en de omstandigheid dat cliënte nadien aanspraak heeft gemaakt op hetgeen haar toekomt. Wederom miskennen Hofs c.s. kennelijk dat een procedure ten einde is nadat een eindspraak is gedaan en dat V.N.I., wier vorderingen in rechte werden vastgesteld, niet gehouden is (en ik derhalve evenmin) om in te gaan op de pogingen van Hofs c.s. tot "napleiten". Zij kunnen kennelijk niet accepteren dat zij in de diverse procedures in het ongelijk zijn gesteld en trachten de daaruit voortkomende frustratie thans te vertalen in verwijten aan mijn adres.

Klachten 15 en 16

Ook in de toelichting op deze klachten uitlen Hofs c.s. op verschillende punten kritiek op inhoudelijke standpunten die ik in de procedures namens cliënte heb ingenomen. Het is aan de rechters om daarover te oordelen. Wanneer standpunten, zoals Hofs c.s. hier menen, onjuist zijn, zal dit gevolgen hebben voor de daarop gebaseerde vorderingen en de afloop van een procedure. Van klachtwaardig handelen is (daarmee) echter in het geheel geen sprake.

Klacht 17

In de toelichting op klacht 17 wordt een actualiteit aangehaald die voor Hofs c.s. waarschijnlijk de directe aanleiding heeft gevormd voor het aanvangen van de onderhavige klachtprocedure. Geruime tijd geleden heb ik namens cliënte aan hen kenbaar gemaakt, dat vanwege het uitblijven van betaling zou worden overgegaan tot executie van het tegen Hofs sr. gewezen vonnis, meer in het bijzonder door een gedwongen verkoop van de woning van het echtpaar Hofs. Het betreffende vonnis is uitvoerbaar bij voorraad verklaard en cliënte heeft evident recht en belang om tot tenuitvoerlegging daarvan over te gaan. Anders dan Hofs c.s. (ongemotiveerd) stellen, is van enig klachtwaardig handelen mijnerzijds geen sprake.

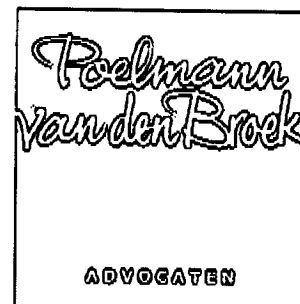
De namens cliënte ingeschakelde notaris heeft recentelijk een bespreking met Hofs c.s. gevoerd, waarin hij hen onder andere gewezen heeft op de mogelijkheden om een executieverkoop te voorkomen (kort gezegd: betalen, een minnelijke regeling treffen of een executiegeschil starten). Hofs c.s. bleken op geen enkele wijze bereid om daarover te spreken en waren er enkel op uit om de inhoudelijke discussies uit de procedure opnieuw te voeren en de notaris te confronteren met hun - door de rechter afgewezen - standpunten. Nu gebleken is dat Hofs c.s. op geen enkele wijze bereid zijn om op constructieve wijze te zoeken naar een oplossing die recht doet aan de voorliggende uitspraken, heeft de notaris inmiddels de opdracht gekregen om de executie te continueren.

Klacht 18

Blijkens klacht 18 menen Hofs c.s. dat ik mij in de memorie van antwoord onnodig grievend jegens hen heb uitgelaten. Ik betwist dat dit het geval is en meen dat door Hofs c.s. aangehaalde citaten hun verwijten niet kunnen dragen. Ik geef toe dat in bepaalde passages in de memorie uitdrukking wordt gegeven aan de frustratie van cliënte over de proceshouding van Hofs c.s. in de onderhavige, kostenverslindende procedure, maar onnodig grievend kunnen die passages niet genoemd worden.

Klacht 19

In deze klacht brengen Hofs c.s. naar voren dat de gedwongen verkoop van de woning ontoelaatbaar is, omdat deze geen overwaarde zou hebben. Ook deze klacht is ongegrond. Cliënte heeft de stellige overtuiging dat zij door middel van de verkoop wel degelijk een deel van haar vordering betaald zal kunnen krijgen, reden waarom zij recht en belang heeft bij de executie. Zoals ook de notaris aan Hofs c.s. heeft voorghouden, staat het hen vrij om ter zake een executie kort geding te starten, waarmee zij hun stellingen ter toetsing aan de voorzieningenrechter kunnen



voorleggen. Hofs c.s. hebben echter de notaris al laten weten dat zij daartoe niet zullen overgaan.

Wat daarvan verder ook zij, door aldus de belangen van mijn cliënte te behartigen handel ik niet klachtwaardig jegens Hofs c.s.

Klacht 20

Het is mij niet duidelijk wat Hofs c.s. mij verwijten door middel van klacht 20. Het lijkt erop dat zij bezwaar hebben tegen bepaalde proceshandelingen mijnerzijds, alsmede tegen de aanstaande executie van de woning. Ik meen dat ik in het voorgaande afdoende heb toegelicht dat en waarom een en ander naar mijn mening niet als klachtwaardig handelen kwalificeert.


Tot slot

Aan het einde van hun klachtschrift besteden Hofs c.s. aandacht aan (de afhandeling van) eerdere klachten die zij tegen mijn voormalige kantoorgenoten De Wilde en Begheljn Indienden. Het ontgaat mij wat zij daarmee beogen, te meer nu de betreffende klachten werden afgewezen.

Gezien het voorgaande stel ik mij op het standpunt dat de aangevoerde klachten alle ongegrond zijn en ik verzoek u om dienovereenkomstig te beslissen in deze. Daarbij vertrouw ik erop dat ik mijn standpunt ter zake in het voorgaande voldoende heb toegelicht. Mochten aan uw zijde daaromtrent evenwel nog aanvullende vragen rijzen, dan ben ik graag bereid deze te beantwoorden.

In afwachting.

Hoogachtend,
Poelmann van den Broek N.V.


Jeroen (J.P.J.M.) Naus
advocaat