

# Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland

Mr. P. M. Wilmink, Deken

## **PERSOONLIJK / VERTROUWELIJK**

Aan de Griffier van de Raad van Discipline  
in het rechtsgebied van het Gerechtshof te Arnhem  
Mevrouw mr. H.A.M. Ritsma-Hartman  
Postbus 30214  
6803 AE ARNHEM

Arnhem, 17 oktober 2013

Betreft: dhr. B.Th. Hofs, mw. H.M.S. Hofs-Akkermans en dhr. R.T.B. Hofs – mr. J.P.J.M. Naus (K 13/29)  
mh/am

Geachte mevrouw Ritsma-Hartman,

Namens de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Arnhem, mr. P.M. Wilmink, breng ik hierbij ter kennis van de Raad van Discipline de klacht van de heer B. Th. Hofs en mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans (adres: Jeurlinksweg 2, 7451 CL Holten) tegen de heer mr. J.P.J.M. Naus (adres: Postbus 55, 6500 AB Nijmegen), advocaat te Nijmegen. Bij brief d.d. 27 februari 2013 werd deze klacht ingediend bij de deken. Met betrekking tot dezelfde onderliggende zaak werd eerder op 22 december 2011 ook een klacht ingediend bij de Deken. Bij beslissing van de Raad van Discipline van 4 maart 2013 werd deze klacht ongegrond verklaard. Een kopie van de aanbiedingsbrief (bijlage A\*) en de beslissing (bijlage B\*) sluit ik bij. Gezien de standpunten van partijen bleek een minnelijke schikking niet tot de mogelijkheden te behoren.

De klacht betreft het optreden van mr. Naus als advocaat van V.N.I. Enschede B.V., de wederpartij van klagers in diverse procedures (die deels nog voortduren). De kern van de geschillen is gelegen in de niet-nakoming van verplichtingen uit een huurovereenkomst voor een bedrijfspand gesloten tussen de heren Hofs als vennoten van Xenon Computers VOF als huurder en V.N.I. Enschede B.V. als verhuurder. De heren Hofs hebben vanwege gebreken aan het bedrijfspand de betalingen aan V.N.I. Enschede B.V. opgeschort. De procedure is begonnen tegen de heren Hofs (sr. en jr.) gezamenlijk, maar is gesplitst toen de heer Hofs sr. in de WSNP belandde waardoor de procedure tegen hem werd geschorst. Bij vonnis d.d. 13 april 2010, uitvoerbaar bij voorraad, heeft de kantonrechter de vordering van V.N.I. Enschede B.V. op Hofs sr. grotendeels toegewezen. Hofs sr. heeft geen beroep ingesteld en betaalde niet waarna mr. Naus namens zijn cliënte heeft aangekondigd dat hij zal overgaan tot executie onder meer door verkoop van een aan Hofs sr. toebehorende woning.

Bij arrest d.d. 19 april 2011 heeft het Hof Arnhem de vordering van V.N.I. Enschede B.V. op Hofs jr. grotendeels toegewezen. Er werd beroep in cassatie ingesteld door Hofs jr. Mevrouw Hofs-Akkermans was geen partij in genoemde procedures. De klacht heeft betrekking op een periode vanaf 2003 en in het bijzonder de periode vanaf de datum waarop de Rechtbank vonnis wees op 13 april 2010.

Kort weergegeven luidt de klacht: mr. Naus heeft zich niet gedragen zoals een goed advocaat betaamt door:

1. Ondanks alle juridische en feitelijke misslagen van de kantonrechter en als bewijs overgelegde arresten (in eerder ingediende klacht uitvoerig aan de orde gesteld) over te gaan tot executie van het vonnis van 13 april 2010 en zich niet te houden aan afspraken ( in eerdere klacht ook aan de orde gesteld).
2. In de aanloop naar de daadwerkelijke executoriale verkoop weer op meerdere punten fouten te maken ( onjuiste tekst advertentie, verzuim tijdig en correct exploit uit te brengen).
3. Te weigeren zijn medewerking te verlenen aan en oplossing in der minne van het geschil tussen klagers en zijn cliënte.
4. Klagers onder dreiging van de gedwongen verkoop van hun woning op een onoirbare en onacceptabele wijze onder druk te zetten om toezeggingen te doen over betalingen aan zijn cliënte en zich daarmee schuldig te maken aan emotionele chantage
5. Aan klagers ontoelaatbare en absurde eisen te stellen om de zaak af te doen waarbij zijn eigen belang voorop stond met name waar hij verlangde dat klagers geen tuchtrechtelijk vervolging zouden inzetten en hem, zijn werkgever en zijn relaties ook niet civielrechtelijk aan zouden spreken.
6. Geen rekening te houden met de belangen van de wederpartij zijnde klager B.Th. Hofs.

Mr. Naus heeft gemotiveerd verweer gevoerd. Kort weergegeven luidt dit verweer: mij past geen (tuchtrechtelijk) verwijt:

1. Het vonnis dat onderwerp is van dit onderdeel van de klacht was executabel en mij past met betrekking tot de executie daarvan geen verwijt. De klacht betreft gedeeltelijk dezelfde bezwaren die in de eerste klachtzaak tegen mij aan de orde waren en die zijn door de Raad van Discipline ongegrond verklaard.
2. De veronderstelling dat de in het kader van de executie uitgebrachte stukken onjuistheden zouden bevatten is niet juist.
3. Mijn cliënte heeft getracht te komen tot een regeling in der minne en heeft daartoe via mij herhaalde pogingen gedaan maar klagers bleken niet bereid daar hun medewerking aan te verlenen.
4. Het is niet juist dat door mij druk en/of morele chantage is uitgeoefend op klagers.
5. Ook met betrekking tot het voorstel dat ik namens cliënte deed om de zaak definitief af te doen past mij geen verwijt.
6. Als advocaat van de wederpartij heb ik een ruime mate van vrijheid om de belangen van mijn cliënte te behartigen en de grenzen van die vrijheid zijn door mij niet overschreden.

ORDE VAN ADVOCATEN IN HET ARRONDISSEMENT GELDERLAND

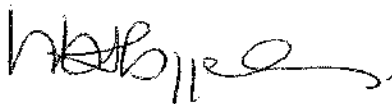
Het dossier voor zover relevant, bestaat uit de volgende stukken:

1. Brief d.d. 18 februari 2013 van de heer B.Th. Hofs en mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans aan mr. P.M. Wilmink (met bijlagen);
2. Brief d.d. 25 april 2013 van mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans aan mr. M-L.A.J. Hoppenbrouwers;
3. Brief d.d. 1 mei 2013 van mr. M-L.A.J. Hoppenbrouwers aan de heer B.Th. Hofs en mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans;
4. Brief d.d. 1 mei 2013 van mr. M-L.A.J. Hoppenbrouwers aan mr. J.P.J.M. Naus;
5. Brief d.d. 30 mei 2013 van mr. J.P.J.M. Naus aan mr. P.M. Wilmink (met bijlagen);
6. Brief d.d. 7 juni 2013 van mr. M-L.A.J. Hoppenbrouwers aan de heer B.Th. Hofs en mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans;
7. Brief d.d. 15 juni 2013 van de heer B.Th. Hofs en mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans aan mr. P.M. Wilmink en mr. M-L.A.J. Hoppenbrouwers (met bijlagen);
8. Brief d.d. 12 juli 2013 van mr. J.P.J.M. Naus aan mr. P.M. Wilmink;
9. Brief d.d. 17 juli 2013 van mr. M-L.A.J. Hoppenbrouwers aan de heer B.Th. Hofs en mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans;
10. Brief d.d. 11 oktober 2013 van mr. M-L.A.J. Hoppenbrouwers aan de heer B.Th. Hofs en mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans.

Kopieën\* van genoemde stukken zijn bij deze brief gevoegd.

Een kopie van deze brief zonder bijlagen, aangezien deze reeds in het bezit van partijen zijn, zend ik per gelijke post aan de heer Hofs, mevrouw Hofs-Akkermans en mr. Naus.

Hoogachtend,  
namens mr. P.M. Wilmink,



M-L.A.J. Hoppenbrouwers  
adjunct-secretaris

\* bijlagen