

Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland

Mr. P. M. Wilmink, Deken

PERSOONLIJK / VERTROUWELIJK

De heer B.Th. Hofs
Mevrouw H.M.S. Hofs-Akkermans
Jeurlinksweg 2
7451 CL HOLTEN

Arnhem, 7 juni 2013

Betreft: dhr. B.Th. Hofs – mw. H.M.S. Hofs-Akkermans / mr. J.P.J.M. Naus II (K 13/29)
mh/mvb

Geachte heer Hofs,
Geachte mevrouw Hofs-Akkermans,

Bij brief d.d. 30 mei 2013 (ontvangen op 3 juni jl.) waarvan ik u hierbij een kopie doe toekomen, reageerde mr. Naus op de door u tegen hem ingediende klacht.

Mr. Naus geeft allereerst aan dat uw eerdere klacht tegen hem door de Raad van Discipline bij beslissing d.d. 4 maart 2013 als ongegrond is afgewezen. U heeft tegen die beslissing hoger beroep ingesteld bij het Hof van Discipline, waarop vooralsnog niet is beslist. Volgens mr. Naus zou uw tweede klacht gedeeltelijk een herhaling zijn van de eerder ongegrond verklaarde klacht en zou u wat betreft die onderdelen niet-ontvankelijk moeten worden verklaard. Het is inderdaad juist dat niet wee maal over hetzelfde geklaagd kan worden.

Mr. Naus benadrukt dat hij als advocaat van de wederpartij een grote mate van vrijheid heeft om de belangen van zijn cliënte te behartigen. Deze vrijheid is echter niet onbeperkt, maar wordt onder andere beperkt doordat de belangen van de wederpartij niet nodeloos en op ontoelaatbare wijze mogen worden geschaad. De advocaat dient zich voorts niet onnodig grievend over de wederpartij uit te laten en hij mag geen feiten poneren waarvan hij weet of redelijkerwijs kan weten dat deze onjuist zijn. Daarbij is van belang dat de advocaat mag afgaan op mededelingen van zijn cliënt. Mr. Naus is van mening dat alle onderdelen van uw klacht in het licht van die norm ongegrond zijn.

Vervolgens gaat mr. Naus in op de vijf onderdelen van uw klacht. Wat betreft klachtonderdeel 1, geeft hij aan dat de meeste subonderdelen een herhaling behelzen van uw eerdere klacht. Over het subonderdeel "vonnis niet executabel" geeft hij aan dat het vonnis wel degelijk executabel was. Het ontgaat mr. Naus wat hem kan worden verweten over het gestelde in het subonderdeel "noodtoestand". Inzake klachtonderdeel 2 stelt mr. Naus dat er geen sprake zou zijn van onjuistheden in de in het kader van de voorgenomen executie uitgebrachte stukken. Voorts stelt hij dat u

geen bewijs zou leveren van een andersluidende stelling. Indien er al sprake zou zijn van omissies dan zou u geen nadeel daarvan hebben ondervonden, omdat de executieveiling uiteindelijk geen doorgang heeft gekregen.

Met klachtonderdeel 3 verwijt u mr. Naus dat hij zou hebben geweigerd mee te werken om tot een oplossing van het geschil te komen. Hij geeft over dat onderdeel aan dat juist u geen enkele bereidheid zou hebben getoond om tot een regeling te komen, terwijl zijn cliënte – via hem – en ook de ingeschakelde notarissen dergelijke pogingen wel zouden hebben ondernomen. Ook hier geldt weer dat mr. Naus de advocaat is van uw wederpartij en een grote mate van vrijheid heeft om de belangen van zijn cliënte te behartigen op een wijze die hem goeddunkt.

In reactie op klachtonderdeel 4 geeft mr. Naus aan dat er geen sprake zou zijn van oneigenlijke druk en emotionele chantage. De wijze waarop mr. Naus u heeft getracht te bewegen tot nakoming van hetgeen waartoe u jegens zijn cliënte gehouden was, zou op geen enkele wijze onoorbaar of acceptabel zijn geweest. Klachtonderdeel 5 bouwt volgens mr. Naus voort op klachtonderdeel 4. Hij ziet niet in wat ontoelaatbaar zou zijn geweest aan het voorstel dat hij namens zijn cliënte heeft gedaan. U zou het voorstel niet hebben willen accepteren en geen tegenvoorstel hebben gedaan, met als gevolg dat de onderhandelingen uiteindelijk zijn gestrand.

Voor het overige moge ik verwijzen naar de inhoud van de reactie van mr. Naus. Mij valt op dat de perceptie van het gebeurde van u een andere is dan die van mr. Naus. U dient er rekening mee te houden dat ook in het tuchtrecht voor advocaten in principe de gewone regels van het bewijsrecht gelden. Dat betekent dat wie stelt moet bewijzen. Dat betekent niet dat meer geloof wordt gehecht aan de woorden van de advocaat dan aan de woorden van de klager. Dat betekent wel dat wanneer niet vast komt te staan wat er precies gebeurd is, daarover niet geoordeeld kan worden.

Het is niet de bedoeling dat in een tweede klacht tegen dezelfde advocaat de eerste klacht wordt overgedaan. U dient er rekening mee te houden dat de voorzitter van de Raad van Discipline de onderdelen van de klacht die voor de tweede maal zijn opgenomen, zal afwijzen als kennelijk niet-ontvankelijk.

Uw schriftelijke reactie in tweevoud ziet de deken gaarne tegemoet.

Een kopie van deze brief zend ik ter kennisname aan mr. Naus.

Hoogachtend,
namens mr. P.M. Wilmink,



M-L.A.J. Hoppenbrouwers
adjunct-secretaris

*bijlage