

arrest

GERECHTSHOF ARNHEM

Sector civiel recht

zaaknummer gerechtshof 200.071.583
(zaaknummer rechtbank 158791)

arrest van de vijfde civiele kamer van 1 maart 2011

inzake

Bernardus Theodorus Hofs,
wonende te Holten, gemeente Rijssen-Holten,
appellant,
eiser in het incident,
advocaat: mr. M. van der Veen,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VNI Enschede B.V.,
gevestigd te Geesteren, gemeente Tubbergen,
geïntimeerde,
verweerster in het incident,
advocaat: mr. J.P.J.M. Naus.

1. Het geding in eerste aanleg

Voor het geding in eerste aanleg verwijst het hof naar de inhoud van de vonnissen van 19 mei 2009, 17 november 2009 en 13 april 2010 die de kantonrechter (rechtbank Almelo, sector kanton, locatie Enschede) tussen partijen, verder te noemen Hofs sr en VNI, heeft gewezen. Van die vonnissen is een fotokopie aan dit arrest gehecht.

2. Het geding in hoger beroep

2.1 Hofs sr heeft bij exploit van 21 juni 2010 aan VNI aangezegd van die vonnissen in hoger beroep te komen, met dagvaarding van VNI voor dit hof.

2.2 Bij memorie van grieven heeft Hofs sr 52 grieven tegen de bestreden vonnissen aangevoerd en toegelicht en heeft hij nieuwe producties in het geding gebracht. Hij heeft gevorderd dat het hof "het vonnis waarvan beroep" zal vernietigen en "alsdan thans rechtdoende" een aantal vaststellingen zal doen, welke zijn aangeduid met a tot en met zz, een en ander als in die memorie nader omschreven.

2.3 Bij memorie van antwoord in het incident heeft VNI de incidentele vordering bestreden en heeft zij gevorderd dat het hof de "(vermeende) vordering in het incident" zal afwijzen, met veroordeling van Hofs sr in de kosten van het incident.

2.4 Vervolgens heeft het hof arrest bepaald.

3. De motivering van de beslissing in het incident

3.1 Bij de beoordeling van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis heeft als uitgangspunt te gelden, dat een nieuwe belangenafweging op bestaande gronden niet aan de orde is, omdat aangenomen moet worden dat de rechter in eerste aanleg de belangen van partijen heeft afgewogen in het licht van de omstandigheden van het geval. Mogelijk ingrijpende of moeilijk te herstellen gevolgen van de tenuitvoerlegging vormen op zichzelf geen grond voor schorsing. De appelrechter zal alleen schorsing van de tenuitvoerlegging kunnen bevelen, indien hij van oordeel is dat de executant geen in redelijkheid te respecteren belang heeft bij de gebruikmaking van zijn bevoegdheid om, in afwachting van de uitslag van het hoger beroep, tot tenuitvoerlegging van het bestreden vonnis over te gaan. Dat laatste zal zich kunnen voordoen als het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust, of indien de tenuitvoerlegging op grond van na dit vonnis voorgevallen of aan het licht gekomen feiten aan de zijde van de geëxecuteerde een noodtoestand zal doen ontstaan, waardoor de onverwijldte tenuitvoerlegging niet kan worden aanvaard (HR 22 april 1983, NJ 1984, 145).

3.2 Hofs sr heeft de kop van zijn memorie als volgt aangeduid: "Memorie van Grieven tevens houdende incidentele vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ex artikel 351 Rv."

Hofs sr heeft in de 84 pagina's tellende memorie veel bezwaren tegen de vonnissen van de kantonrechter aangevoerd. Die bezwaren zal het hof onderzoeken nadat VNI in de gelegenheid is gesteld haar standpunt daarover aan het hof voor te houden. Het aanvoeren van die bezwaren is echter niet voldoende grond voor toewijzing van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging. Wat Hofs sr in dit stadium had moeten doen is duidelijk maken welke *klaarblijkelijke* juridische of feitelijke misslagen de kantonrechter heeft begaan. Dat wil zeggen: misslagen die zonder nader onderzoek in deze fase van de procedure meteen als zodanig kunnen worden aangewezen. Pas dan had het hof de tenuitvoerlegging kunnen schorsen.

VNI, die de juistheid van alle in de memorie opgenomen feiten en stellingen betwist voor zover zij deze niet erkent, heeft er terecht op gewezen dat het aan die duidelijkheid ontbreekt. VNI stelt zich dan ook met recht op het standpunt dat zij daardoor niet weet waartegen zij zich moet verdedigen. Een appellant heeft tot taak aan de wederpartij en de rechter duidelijk te maken wat precies zijn bezwaren zijn. In het geval van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging moet hij duidelijk maken welke de misslagen zijn die zonder nader diepgaand onderzoek als zodanig kunnen worden aangewezen. Dat heeft Hofs sr echter nagelaten. Verder zijn geen feiten of omstandigheden gesteld die meebrengen dat tenuitvoerlegging aan de zijde van Hofs sr een noodtoestand zal doen ontstaan. Het hof zal de incidentele vordering daarom als ongegrond afwijzen.

4. De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep:

in het incident:

- wijst de vordering af;

- veroordeelt Hofs sr in de kosten van het incident, tot aan deze uitspraak aan de zijde van VNI begroot op € 632,- voor salaris overeenkomstig het liquidatietarief;

in de hoofdzaak:

- verwijst de zaak naar de roldatum 5 april 2011 teneinde VNI in de gelegenheid te stellen van memorie van antwoord te dienen;

- houdt verder iedere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mrs. J.P. Fokker, I.A.Katz-Soeterboek en W. Duitemeijer en is in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken in het openbaar op 1 maart 2011.



A long, flowing handwritten signature in black ink, likely belonging to one of the judges mentioned in the text.

A small, stylized handwritten mark or signature in black ink, possibly a reference or a date.