

Aantekenen
Persoonlijk/Vertrouwelijk

Aan Hekkelman Advocaten & Notarissen
t.a.v. de heer mr. W.U. Dijkstra
Postbus 1468
6501 BL Nijmegen

Holten, 25 april 2012

Betreft: Opdracht van V.N.I.Enschede B.V. tot executoriale verkoop van onze woning aan de Jeurlinksweg 2 te Holten

Geachte heer Dijkstra,

Wij wensen het volgende onder uw aandacht te brengen.

Overname door de Rabobank van de executie

Tot onze verbijstering ontvingen wij op 20 april 2012 van Rabobank Nederland te Eindhoven het bericht (**bijlage 1**), dat er door V.N.I. Enschede B.V. beslag was gelegd op onze woning en dat we dit beslag binnen 10 dagen dienen te regelen en dat wanneer wij dit niet doen Rabobank genoodzaakt is om maatregelen te nemen.

Bij navraag bij de heer J.Gulen van Gerechtsdeurwaarder Groenewegen te Nijmegen is gebleken, dat u degene bent, die de aanzet tot deze actie van de Rabobank heeft gegeven, omdat u Groenewegen opdracht heeft gegeven de Rabobank nogmaals op het beslag te wijzen.

In dit verband wijzen wij u op wetsartikel 508 Rv., welk artikel voorschrijft, dat wanneer er op de in beslag genomen zaak een of meer hypotheeken rusten, dan de beslaglegger het door hem gelegde beslag uiterlijk binnen vier dagen na de inschrijving in de betreffende openbare registers aan de hypotheekhouders moet doen betekenen, hetgeen is gebeurd op 8 december 2010. Artikel 509 Rv. geeft vervolgens onder het eerste lid aan, dat wanneer een hypotheekhouder de executie wil overnemen hij dit binnen 14 dagen moet aanzeggen aan de executant. Het derde lid van dit wetsartikel bepaalt vervolgens, dat wanneer niet binnen veertien dagen een aanzegging als in het eerste lid bedoeld is gedaan, dan de beslaglegger bevoegd is de executie voort te zetten.

In onze brief d.d. 2 januari 2012 hebben wij u geschreven, dat de bank ons reeds in mei 2010 heeft medegedeeld, dat zij vanwege de bevreemdende gang van zaken met betrekking tot de beslagleggingen door V.N.I. overal buiten wil blijven, hetgeen zeer veelbetekenend is.

Welnu, ook in december 2010 heeft de Rabobank niet aan de executant aangezegd de executie over te zullen nemen en heeft zij ons later ook de reden daarvan wederom bekend gemaakt, hetgeen inhield de frauduleuze handelwijze met betrekking tot de jarenlange manipulaties van V.N.I. en haar advocaten inzake de vele beslagleggingen en andere onregelmatigheden in de huurkwestie.

Bij onze brief van 2 januari j.l. heeft u als bijlage 32 een document dienaangaande ontvangen, geheten **De frauduleuze handelwijze van V.N.I./ Poelmann van den Broek Adv. met betrekking tot de "beslagleggingen"**.

Onrechtmatige daad

U bent er als kandidaat-notaris en meester in de rechten natuurlijk van op de hoogte, dat het een bank nadat zij ingevolge wetsartikel 509 Rv. de executie niet heeft overgenomen niet is toegestaan dit op enig moment alsnog te doen.

Aannemelijk is, dat u met uw verzoek aan Groenewegen trachtte te bereiken, dat Rabobank Nederland na berichtgeving van die gerechtsdeurwaarder ondanks wetsartikel 509 Rv. toch zou overgaan tot actie richting ons, in welke opzet u getuige de als bijlage 1 overgelegde brief bent geslaagd. Deze brief maakt immers duidelijk, dat als het beslag niet ten spoedigste geregeld is er vervolgstappen door de bank zullen worden ondernomen, waarvan u heel goed weet, dat dat opzegging van de financiering zal betekenen en vervolgens een gedwongen verkoop van onze woning.

Wij merken uw handelwijze dan ook aan als een onrechtmatige daad, deze met het doel om de bank er op een oneigenlijke manier toe te brengen alsnog tot een gedwongen verkoop van onze woning over te gaan. Dat de bank daartoe (eventueel) niet bereid is maakt uw daad niet anders, dat is evident.

Het mislukte overleg tussen partijen

In verband met uw plicht zich te gedragen als een onafhankelijk notaris is het spraakmakend en tevens een verzinsel, dat u de heer Gulen van Groenewegen verteld heeft, dat *het overleg tussen partijen niet vruchtbaar is geweest*, dit omdat u er zeer goed van op de hoogte bent, dat er helemaal geen gesprek is geweest en dat dit geheel en al aan de advocaat van V.N.I., zijnde mr. J.Naus, te wijten is. Op 10 april 2012 heeft ondergetekende Hofs-Akkermans immers het volgende bericht per e-mail aan uw collega mr. W. van Delft gezonden, waarvan wij vanzelfsprekend aannemen, dat hij u daarvan een kopie ter hand heeft gesteld:

“(..)

In een telefoongesprek d.d. 22 februari j.l. hebben u en ik besproken, dat ik met mr. Naus contact zou opnemen teneinde een gesprek betreffende de situatie te arrangeren.

Dit gesprek is echter nooit tot stand gekomen. Ik geef hierbij aan, welke pogingen ik heb ondernomen.

Op 23 februari 2012 heb ik mr. Naus bij Poelmann van den Broek Advocaten proberen te bereiken, maar ik vernam, dat hij tot de volgende week met vakantie was. De daarop volgende week heb ik geprobeerd tweemaal contact met hem op te nemen. Eén keer vernam ik van zijn secretaresse mw. C. van Dijk, dat hij in een bespreking zat en na afloop daarvan zou bellen en één maal zei een collega, dat hij niet aanwezig was en later zou terugbellen. Ik vernam echter niets en heb toen de bijgesloten e-mail verzonden, waar noch wij noch mr. Van der Veen iets op gehoord hebben.

(..)”

De inhoud van de bijgesloten e-mail d.d. 1 maart 2012, gericht aan mr. Naus:

“(..)

Geachte heer Naus,

Op donderdag 23 februari 2012 heb ik u telefonisch proberen te bereiken om een afspraak te maken inzake de huurkwestie met V.N.I., dit naar aanleiding van een e-mailtje van mr. Van der Veen kort daarvoor, met de volgende tekst:

“De heer Naus heeft mij gebeld en gevraagd of u met wederpartij om de tafel wilt teneinde te trachten tot een vergelijk te komen. Staat u hiervoor open ?”

U was echter op vakantie en ik heb toen gezegd, dat ik in het begin van de volgende week wederom zou bellen, hetgeen ik gedaan heb op maandag 27 februari j.l. Mw. H. van Dijk deelde mij toen mede, dat u in vergadering was en na de vergadering zou terugbellen, hetgeen u tot op heden niet gedaan heeft.

Vandaar dat ik u deze e-mail stuur met het verzoek mij per e-mail te berichten welke data uw cliënten en uzelf beschikbaar hebben voor een bespreking.

Ik maak u erop attent, hetgeen u natuurlijk weet, dat ik de gemachtigde van mijn echtgenoot in de bodemprocedure bij het kantongerecht was en dit ook was tijdens de comparitie van partijen op 1 april 2010. Het was dus geheel logisch en correct geweest als u uw verzoek om een gesprek aan mij had gericht in plaats van aan mr. Van der Veen. Bovendien ben ik ook betrokkene, omdat het hier gaat om de (eventuele) executoriale verkoop van een woning, waarvan ik voor 50% de eigenaresse ben.

Wel zijn wij van plan uit juridisch oogpunt mr. Van der Veen te vragen mee te gaan naar de bespreking. Hij is er inmiddels van op de hoogte, dat ik met u de contacten leg inzake de te maken afspraak en ontvangt ook van deze e-mail een copie. Het is ook de bedoeling, dat onze zoon Raymond bij de bespreking aanwezig zal zijn.

Deze week zijn onze kleinkinderen op bezoek en begin maart logeren mijn echtgenoot en ik een week bij mijn zus in Den Haag. Wat ons betreft zou een bespreking in de tweede helft van maart a.s. schikken, zij het dat we de verhinderdata van mr. Van der Veen en zoon Raymond dan eerst nog moeten opvragen.

Wij verzoeken u de door u van mr. Van Delft begin januari 2012 ontvangen dikke bundel met stukken, die wij hem op 2 januari 2012 hadden toegezonden en die hij aan u zou hebben doorgestuurd, nog eens goed te bestuderen en vooral aandacht te besteden aan de portee daarvan met betrekking tot de door u voorgenomen executoriale verkoop van onze woning.

We wachten uw berichten af.

Met vriendelijke groet,

Mw. H.M.S.Hofs-Akkermans

(..)”

De inhoud van deze e-mail is correct en duidelijk.

Overigens heeft mr. Naus in strijd met de waarheid aan mr. Van Delft bericht, hetgeen deze laatste ons op 12 april j.l. per e-mail heeft medegedeeld, dat hij meerdere e-mails aan mr. Van der Veen heeft gericht met het verzoek om een afspraak om tot een vergelijk te komen. Mr. Van der Veen heeft namelijk geen enkele e-mail daaromtrent van mr. Naus ontvangen.

Wij wijzen u nogmaals met nadruk op het feit, dat V.N.I. een aangetekende brief van 5 september 2011, waarin wij de heren Silderhuis op advies van notaris mr. Bisschop , de voorafgaande notaris aan wie V.N.I. de opdracht tot executie had verstrekt, hebben benaderd voor het maken van een afspraak om tot een oplossing te komen, geweigerd heeft in ontvangst te nemen en ongeopend aan ons heeft laten retourneren. Als bewijs daarvoor ontvangt u hierbij de betreffende enveloppe **(bijlage 2)**. Te duiden valt, dat ook mr. Naus, die een kopie van deze brief heeft ontvangen, nooit gereageerd heeft.

Wij zijn gezien al het bovenstaande dan ook van mening, dat er geen enkele serieuze intentie bij noch V.N.I. noch mr. Naus aanwezig is geweest om tot een oplossing van de kwestie te komen. Om hem moverende redenen heeft mr. Naus het echter naar de buitenwacht toe doen voorkomen, alsof hij coöperatief aan een oplossing wilde meewerken, zich daarbij bovendien bedienend van meerdere onwaarheden.

Tevens heeft hij gedaan alsof er volgens de beroepscode de verplichting voor hem bestond om contact met ons te leggen via mr. Van der Veen, waarvan echter geen sprake was, omdat noch mr. Van der Veen noch een andere advocaat B.Th.Hofs tijdens de bodemprocedure heeft bijgestaan. Zijn gemachtigde was uitsluitend en alleen ondergetekende Hofs-Akkermans. Mr. Naus en ook u dienen zich overigens ook te realiseren, dat het meenemen van een advocaat naar een bespreking in Nijmegen al gauw duizenden euro's kost, met name omdat die advocaat zich dan vanzelfsprekend ook in de materie zal moeten verdiepen.

Zeer laakbaar is het, dat mr. Naus heeft geprobeerd om het mislukken om tot een gesprek te komen ons in de schoenen te schuiven, waarbij zowel u als mr. Van Delft zijn misleid.

Spraakmakend in deze is, dat hij in een brief aan de Orde van Advocaten o.a. heeft bericht, *dat Hofs op geen enkele wijze bereid bleken om over een minnelijke regeling te spreken dan wel om op constructieve wijze te zoeken naar een oplossing en dat hij daarom de notaris opdracht heeft gegeven de executie te continueren.*

Desalniettemin blijven wij tot een bespreking bereid.

Bestudering van het dossier

In een telefoongesprek van 22 februari 2012 heeft mr. Van Delft aan ondergetekende Hofs-Akkermans medegedeeld, dat hij het aan u beiden toegezonden dossier d.d. 2 januari 2012 samen met u slechts vluchtig tijdens een lunchpauze had bekeken en de essentie ervan had begrepen. Wij zijn van mening, dat de notaris dit dossier zorgvuldig had moeten bestuderen, omdat hij in het bijzonder het belang van degenen wier onroerende zaak ter executie zou worden geveild in het oog had dienen te houden.

Uit een onlangs ontvangen e-mail van mr. Van Delft (d.d. 12 april 2012) verzoekt hij ons zelfs met klem om hem niet inhoudelijk bij de zaak te betrekken, hetgeen een zeer veelzeggend en tevens bevreemdend verzoek is.

Mr. Van Delft gaf in het telefoongesprek ook als zijn mening, dat als mr. Naus vindt, dat er geveild moet worden hij die veiling dan ook moet uitvoeren en dat hij dit alleen onder bepaalde omstandigheden kan weigeren. Ingevolge wetsartikel 21 lid 2 van de WNA is de ministerieplicht inderdaad niet absoluut. Dit lid 2 geeft (kortgezegd) aan, dat een notaris zelfs verplicht is tot dienstweigering wanneer de werkzaamheden die van hem verlangd worden leiden tot strijd met het recht of wanneer zijn medewerking wordt verlangd bij handelingen die kennelijk een ongeoorloofd doel of gevolg hebben of wanneer hij andere gegronde redenen voor weigering heeft.

De vraag komt op, welke die bepaalde omstandigheden, waar mr. Van Delft op duidt, dan zouden moeten zijn om hem zijn opdracht terug te laten geven aan V.N.I. c.q. mr. Naus. Er is nauwelijks een situatie denkbaar, waarin meer juridische misslagen en andere fouten door overheidsdienaren zijn gemaakt dan in de onderliggende zaak en waaruit als belangrijkste feit blijkt, dat B.Th.Hofs geen euro aan V.N.I. verschuldigd is. Wij hebben u en mr. Van Delft overvloedig veel ammunities gegeven om een weigering de opdracht uit te voeren uitstekend te kunnen onderbouwen en motiveren.

Verderop in het telefoongesprek heeft mr. Van Delft zelfs gesteld, dat hij slechts een instrument is voor de opdrachtgever om zoals in dit geval de woning te veilen en dat het alleen mr. Naus is, die de verantwoording daarvoor draagt.

Ook stelde mr. Van Delft in het telefoongesprek: *'als ik al die stukken had moeten lezen dan had u een forse rekening van mij gekregen*, hetgeen een spraakmakend gezegde is en onomstotelijk duidt op partijdigheid ten aanzien van V.N.I. c.q. mr. Naus. Een correcte gang van zaken zou immers zijn geweest voorafgaande aan de (verplichte) bestudering van de stukken de door hem te hanteren tarieven te noemen en na bestudering van het dossier te bepalen wie de werkzaamheden van de notaris diende te betalen. In het geval de opdracht zou worden teruggegeven aan de opdrachtgever zou deze de door de notaris gewerkte uren moeten betalen, in het andere geval zouden dat ondergetekenden zijn.

Uit het telefoongesprek van 22 februari 2012 is ook duidelijk geworden, dat er alleen kort na de bespreking op 15 december 2011 met mr. Naus contact is geweest, waarin hem kennelijk enige informatie is verschaft met het advies te trachten tot een schikking te komen.

Noch u noch mr. Van Delft heeft hem het dossier, dat wij u aangetekend op 2 januari 2012 hebben toegestuurd, toegezonden dan wel ter hand gesteld dan wel de portee ervan duidelijk aan hem medegedeeld, terwijl mr. Van Delft heeft gezegd dit wel te hebben gedaan. Deze handelwijze is laakbaar is en ten gronde onjuist en duidt tevens op een onacceptabele partijdigheid ten gunste van V.N.I. c.q. mr. Naus aan de zijde van Hekkelman notarissen.

De executoriale verkoop

Bij een gedwongen verkoop zal onze kapitale woning, waar wij samen meer dan 80 jaren keihard voor gewerkt hebben, slechts een fractie opbrengen van de werkelijke waarde. Daarbij komt, dat er bij een executoriale verkoop met grote zekerheid geen euro voor V.N.I. zal overblijven, zo zij al een vordering op B.Th.Hofs zou hebben (wat niet is), dit vanwege de overige hypotheek- en andere schulden en kosten, zoals goed onderbouwd is aangegeven in onze brief van 2 januari 2012 op bladzijde 22 en ook vanwege de lage opbrengst door de crisis op de woningmarkt. Wij wijzen u nogmaals op de biedingen uit het jaar 2008, die als bijlagen 40 en 41 bij de brief van 2 januari j.l. aan u zijn overgelegd, na welk jaar de prijzen van woningen nog met tientallen procenten zijn gezakt, dit zeker wat betreft de duurdere woningen.

Let wel! De WOZ-waarde van onze woning bedraagt per 1 januari 2011 slechts € 610.000,-- (**bijlage 3**), waarna de waarde volgens de Waarderingskamer in het jaar 2012 nog eens gemiddeld met 4% is gedaald. Deze Waarderingskamer controleert o.a. of gemeenten de Wet waardering onroerende zaken (Wet WOZ) goed uitvoeren.

Overigens zijn de beslagen van de Belastingdienst inmiddels opgeheven, hetgeen niet wil zeggen, dat er geen belasting meer betaald dient te worden.

Berekening van vordering aan de hand van het vonnis

Veel belangrijker is, dat onomstotelijk vaststaat, dat niet V.N.I. uit hoofde van de inhoud van het vonnis d.d. 13 april 2010 een vordering heeft op B.Th.Hofs, maar andersom hij op V.N.I., hetgeen u kunt nazien in de zeer goed onderbouwde berekening, die door ons als bijlage 23 is overgelegd bij de brief van 2 januari 2012 en aan welke berekening zowel het juridisch loket als een advocaat hun fiat hebben gegeven, dit na bestudering van de relevante stukken. Dit kunt u lezen in de brief aan mr. Naus d.d. 26 mei 2010 (overgelegd als bijlage 24 bij de brief van 2 januari j.l.), waarbij hem die berekening is toegestuurd.

N.B. Noch op die brief noch op die berekening is ooit door mr. Naus gereageerd, terwijl er in het telefonisch onderhoud tussen hem en ondergetekende Hofs-Akkermans d.d. 14 april 2010 was besproken, dat beide partijen een berekening zouden opmaken en elkaar toesturen, daarbij afgaande op de inhoud van het vonnis.

Misbruik van bevoegdheid tot executie

Ten overvloede geven wij u onderstaand een overzicht van de voornaamste juridische misslagen, wetschendingen en andere fouten van kantonrechter mw. mr. E. de Groot in haar meerdere vonnissen.

De onderbouwing ervan kunt u vinden in onze aangetekende brief van 2 januari j.l. (vergezeld van 41 bijlagen) aan mr. Van Delft en uzelf, op welke brief wij overigens nooit een reactie mochten ontvangen. Wij herinneren u er tevens aan, dat noch u noch mr. Van Delft de door ons meegebrachte stukken met betrekking tot de kwestie tijdens de bespreking d.d. 15 december 2011 te uwen kantore wenste in te zien, laat staan dat wij deze mochten toelichten. Vandaar, dat wij deze stukken alsnog per aangetekende post aan u hebben toegezonden.

Eerst wensen wij nogmaals te verwijzen naar uitspraken van de Hoge Raad, als volgt:

Een uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis of arrest kan worden geschorst indien de tenuitvoerlegging ervan een noodtoestand veroorzaakt bij de geëxecuteerde dan wel er sprake is van misbruik van bevoegdheid.

Van een dergelijke noodtoestand of misbruik van bevoegdheid is sprake wanneer het te executeren vonnis klaarblijkelijk op een juridische of feitelijke misslag berust.

Zie: **HR 22 april 1983, NJ 1984, 145 en HR 22 december 2006, NJ 2007, 173**

zie ook: **LJN: AU 4338 Gerechtshof Leeuwarden, 0500343**

Let wel: deze uitspraak is uiteraard van toepassing voor degenen, die met de uitvoering belast zijn, zoals gerechtsdeurwaarders en notarissen.

De belangrijkste juridische en feitelijke misslagen en andere fouten en schendingen door kantonrechter mr. De Groot:

- Het vonnis d.d. 13 april 2010 is niet executabel, omdat het onder het kopje **beslissing** geen bedrag noemt inzake de te betalen achterstallige huurpenningen.

Het Boek Burgerlijke Rechtsvordering van mr. A.I.M.van Mierlo zegt daarover:

Een rechterlijke uitspraak of authentieke akte waarin de omvang van de geldvordering niet vaststaat kan een titel voor executie zijn. Voor het leggen van een executoriaal beslag is het niet nodig, dat er sprake is van verhaal van een vereffende vordering.

Men denke aan een veroordeling tot vergoeding van schade op te maken bij staat of tot voldoening van bepaalde kosten, waarvan de omvang niet uit de uitspraak blijkt. Het bepaalde in artikel 504a Rv. brengt echter mee, dat de verdere executie stil ligt tot de vereffening.

Artikel 504a lid 2 luidt:

Zolang de vordering niet is vereffend, kan niet tot executoriale verkoop worden overgegaan.

Om meerdere redenen kan er vanwege de veroordeling onder **de beslissing tot betaling de achterstallige huur vanaf april 2003 tot 16 september 2005** niet simpelweg worden uitgegaan van het maandelijks te betalen bedrag, dat in r.o. 2.1 van het vonnis wordt genoemd, zoals mr. Van Delft tijdens de bespreking van 15 december 2011 kort door de bocht meldde.

1. het daar genoemde bedrag van € 7.198,47, excl. B.T.W. bevat een groot bedrag aan koopcomponent inzake door Xenon van V.N.I. gekochte technische apparatuur, die door Xenon aan V.N.I. diende te worden betaald via een maandelijks bedrag van € 1.599,71, incl. B.T.W., dat was begrepen in het maandelijks te betalen bedrag van € 7.198,47, excl. B.T.W. , dat door V.N.I. consequent en foutief huur wordt genoemd en helaas zodoende ook als huurbedrag in de huurovereenkomst terecht is gekomen. In de processtukken is dit koopcomponent in het maandelijks te betalen bedrag overtuigend aangetoond. In het vonnis is dienaangaande gesteld (zie onder 2.6 meerwerk), dat die kosten (kortgezegd) betrekking hebben op tussen V.N.I. en Xenon Webstore B.V. gesloten overeenkomsten, waarmede Xenon Computers V.o.f. en dus ook de beide heren Hofs niets van doen hadden, aldus de kantonrechter.
 2. Na 1 april 2003 zijn er nog meerdere (forse) betalingen door Xenon Webstore B.V. aan V.N.I. verricht, o.a. op 28 april 2003, 1 juni 2003 en 13 juni 2003.
 3. Op 28 augustus 2003 is door V.N.I. de bankgarantie van € 26.769,50 geïnd.
 4. In de periode 4 december 2003 (de faillissementsdatum van Xenon Webstore B.V.) t/m 25 februari 2004 (de ontruimingsdatum van het pand) zijn er door de rechtsopvolger van Xenon Webstore B.V., zijnde Xenon B.V., maandelijks betalingen ter hoogte van € 9.197,- , incl. B.T.W. aan de boedel verricht, welke betalingen door V.N.I. van curator mr. Haafkes zijn ontvangen, hetgeen door V.N.I. nooit bestreden is. In totaliteit is er een bedrag van € 24.831,90, incl. B.T.W. aan curator mr. Haafkes betaald, zoals door B.Th.Hofs ter comparitie van partijen in productie 41 is gemeld en welk feit noch door V.N.I. noch door de kantonrechter is bestreden dan wel weerlegd, zodat ook dit feit staat als een huis, dit ingevolge lid 1 van wetsartikel 149 Rv., hetgeen luidt:
Feiten of rechten die door de ene partij zijn gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende zijn betwist, moet de rechter als vaststaand beschouwen, behoudens zijn bevoegdheid bewijs te verlangen, zo vaak aanvaarding van de stellingen zou leiden tot een rechtsgevolg dat niet ter vrije bepaling van partijen staat.
- Het vonnis geeft niet aan, dat hetgeen R.T.B.Hofs heeft betaald dan wel zal betalen niet door B.Th.Hofs betaald hoeft te worden. Deze bepaling had in elk geval in het vonnis moeten worden opgenomen, omdat de dagvaarding in eerste aanleg (d.d. 23 december 2003) is geëntameerd ten aanzien van de beide voormalige vennoten van Xenon Computers V.o.f., zijnde R.T.B.Hofs en B.Th.Hofs. Wij verwijzen u naar hetgeen dienaangaande is gesteld onder MITSDIEN van die dagvaarding (**bijlage 4**). Van groot belang dienaangaande is, dat er op 19 april 2011 (**bijlage 5**) ten aanzien van R.T.B.Hofs reeds een arrest is geweest, waarin hij wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 531.710,41, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 8 september 2010 over een bedrag van € 509.792,26 en tot een bedrag aan kosten van in totaal € 12.277,44. Dit eveneens zonder te vermelden, dat hij slechts dient te betalen zover zijn vader niet betaald heeft dan wel zal betalen. Ook voor hem gold immers bij zijn veroordeling de bepaling zoals vermeld in de bovengenoemde dagvaarding in eerste aanleg: *hoofdelijk des dat de een betaalt de ander zal zijn gekweten*. Ook het arrest van 19 april 2011 is gebaseerd op tal van juridische misslagen, van welk arrest op 19 juli 2011 dan ook cassatie is ingesteld.

- Zij heeft wetsartikel 6:159 BW in haar tussenvonnis d.d. 19 mei 2009 verkeerd geïnterpreteerd, waardoor zij ten onrechte heeft gesteld, dat er geen akten zijn opgemaakt, waarbij de rechtsverhouding van Xenon Computers V.o.f. werd overgedragen aan Xenon Webstore B.V. Als gevolg daarvan is B.Th.Hofs ten onrechte als huurder van het pand van V.N.I. bestempeld. De juiste akten ingevolge wetsartikel 6:159 BW heeft de kantonrechter op 3 februari 2009 van B.Th.Hofs ontvangen bij de Conclusie van Dupliek.
- Zij heeft bepaald, dat er na ontruiming dan wel rechtsgeldige beëindiging van de huurovereenkomst toch huurpenningen aan V.N.I. moeten worden doorbetaald. Wetsartikel 7:201 lid 1 BW spreekt echter uitdrukkelijk van gebruik van een zaak als basiselement van een huurovereenkomst, waarvan in het betreffende huurgeschil sinds de ontruimingsdatum van 25 februari 2004 ten principale geen sprake meer was. Wetsartikel 7:203 BW geeft in lijn daarmee aan, dat de verhuurder verplicht is de zaak ter beschikking van de huurder te stellen en te laten voor zover dat voor het overeengekomen gebruik noodzakelijk is.
- Zij heeft de rechtsgeldige opzegging van de huurovereenkomst door curator mr. Haafkes per 10 maart 2004 genegeerd, welke opzegging zijzelf nota bene in haar tussenvonnis d.d. 19 mei 2009 in r.o. 2.6 als vaststaand feit heeft opgenomen.
- Zij heeft artikel 14.2 van de Algemene Bepalingen Huurovereenkomst in het eindvonnis d.d. 13 april 2010 foutief geïnterpreteerd en dientengevolge een door V.N.I. berekende boete van € 604.321,86 goedgekeurd. Het matigen van die boete, tot € 15.000,-, die bij een juiste toepassing van artikel 14.2 overigens slechts enkele duizenden euro's zou kunnen bedragen, doet aan haar juridische misslag niet af.
- Zij heeft de wettelijke rente over de toegewezen achterstallige huurpenningen in haar eindvonnis d.d. 13 april 2010 toegewezen, hetgeen door V.N.I. echter niet was verzocht. V.N.I. had namelijk als primaire vordering de boete ingevolge artikel 14.2 van de Algemene Bepalingen gevorderd en subsidiar de wettelijke rente (zie daartoe de dagvaarding d.d. 23 december 2003), waarna de primaire vordering in het vonnis door de kantonrechter is toegewezen. Een rechter is niet gerechtigd meer toe te wijzen dan er verzocht is.
- Zij heeft het principe van hoor en wederhoor, dat is vastgelegd in artikel 6 EVRM, op ernstige en onaanvaardbare wijze geschonden. De kantonrechter heeft B.Th.Hofs niet toegestaan nog te reageren op het ter comparitiezitting van 1 april 2010 door V.N.I. overgelegde tussenarrest van het Hof d.d. 8 december 2009, dat was gewezen in de zaak V.N.I./Hofs jr. en dat zeer negatief voor zijn zoon was uitgekapt. Ter zitting bleek, dat de kantonrechter dit arrest ook voor de zaak V.N.I./Hofs sr. van overwegend belang achtte en waar zij zodoende in die zitting al geheel en al vanuit is gegaan en ook (goeddeels) in haar latere eindvonnis van 13 april 2010.

- Zij heeft in strijd met de geldende rechtsregels en in strijd met wetsartikel 88 Rv. lid 3. verzuimd een proces-verbaal van de comparitie van partijen op te maken, deze door partijen na voorlezing en eventuele correctie te laten tekenen en aan hen toe te zenden, hetgeen een zeer ernstige wetschending betreft. Zelfs heeft zij het in het eindvonnis van 13 april 2010 als processtuk genoemde aantekeningengeschrift van de griffie niet aan partijen ter beschikking gesteld.

De HR zegt over het proces-verbaal van een terechtzitting:

De feitelijke grondslag der middelen kan uitsluitend worden bewezen door het aangevallen arrest of vonnis en door het proces-verbaal ter terechtzitting”.

Zie HR 8 november 1926, NJ 1926, 1342, HR 17 januari 1950, NJ 1950, 345.

“Het proces-verbaal der terechtzitting en het n.a.v. het onderzoek ter terechtzitting gewezen vonnis of arrest zijn de kernbronnen van gevoerde verweren”

Zie HR 28 juni 1983, NJ 1984, 98; HR 24 februari 1987, NJ 1988, 540

en

“Alleen het proces-verbaal heeft bewijskracht ten aanzien van de in acht genomen vormen. Indien dit niet vermeldt dat op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvoorschriften zijn nagekomen, moet het ervoor worden gehouden dat dit niet is geschied. Het vonnis wordt nietig verklaard, d.i. vaste rechtspraak”

Let op! Het vonnis van 13 april 2010 zal dus door het gerechtshof te Arnhem nietig moeten worden verklaard. B.Th.Hofs heeft aan het bovengenoemde verzuim een grief gewijd in zijn memorie van grieven d.d. 2 november 2010 ten aanzien van het vonnis van 13 april 2010.

Het exploit d.d. 29 november 2011 is niet rechtsgeldig

U dient zich er goed rekenschap van te geven, dat het aan B.Th.Hofs door Gerechtsdeurwaarder Groenewegen ingevolge wetsartikel 514 Rv. uitgebrachte exploit niet rechtsgeldig is. In dit exploit wordt namelijk een kandidaat-notaris aangewezen, zijnde uzelf, terwijl het wetsartikel aangeeft, dat er in een dergelijk exploit alleen een bevoegd notaris kan worden aangewezen. Na de terecht opmerking van mr. Van der Veen in een e-mail aan u d.d. 7 december 2011, dat u geen bevoegde notaris was, heeft u ondergetekende Hofs-Akkermans op diezelfde dag gebeld met de mededeling, dat er ter bespreking op 15 december 2011 een bevoegd notaris aanwezig zou zijn, zijnde mr. W. van Delft.

Het van mr. Van Delft aanwezig zijn tijdens de bespreking en het door hem over uw schouder meekijken bij de behandeling van het dossier, hetgeen hij overigens zoals overtuigend bewezen is, in het geheel niet gedaan heeft, maakt die schending van wetsartikel 514 Rv. niet anders, dat moge duidelijk zijn.

Verder is wetsartikel 515 Rv. in de onderhavige zaak van belang. Lid 2 van dit artikel geeft o.a. aan, dat de notaris schriftelijk dag, uur en plaats van de verkoop mededeelt aan de geëxecuteerde en aan alle in artikel 551 Rv. bedoelde beperkt gerechtigden en schuldeisers, een en ander aan de hand van een door de bewaarder van het kadaster en de openbare registers af te geven kadastraal uittreksel inzake hypotheeken en beslagen.

Artikel 551 lid 1 Rv. luidt: *Indien er geen andere schuldeiser is, die op het geëxecuteerde of op de koopprijs beslag heeft gelegd, en evenmin door de executie een beperkt recht vervalt, draagt de notaris aan de executant uit de netto-opbrengst van de zaak af hetgeen aan deze blijkt een door hem te dien aanzien aan de notaris afgelegde verklaring krachtens zijn executoriale titel toekomt; het overschot keert de notaris uit aan de geëxecuteerde.*

Zoals u heeft kunnen zien in het aan u bij de brief d.d. 2 januari 2012 toegezonden hypothecair bericht object heeft V.N.I. ook een conservatoir beslag op onze woning gelegd ten bedrage van € 100.000,-, dit reeds in december 2003, dat nog steeds niet in een executoriaal beslag is overgegaan. Mr. Van Delft zal moeten verantwoorden hoe met deze beslaglegging om te gaan. Wij weten, dat na die beslaglegging een scala aan frauduleuze handelingen is verricht door V.N.I. alsmede door haar advocaten van Poelmann van den Broek, hetgeen u allemaal uitgebreid is medegedeeld in het betreffende document, dat u eveneens met onze brief van 2 januari j.l. heeft ontvangen.

Na de gedwongen verkoop zal ook het volgende probleem zich voordoen, dit in verband met lid 2 van dit artikel, hetgeen luidt:

Ingeval er wel schuldeisers of beperkt gerechtigden zijn, als in het eerste lid bedoeld, dan wel de in dat lid bedoelde verklaring wordt betwist of de notaris ernstige reden heeft te vermoeden dat zij onjuist is, stort de notaris de netto-opbrengst onverwijld bij een door hem aangewezen bewaarder die aan de in artikel 445 bedoelde eisen voldoet.

Het hoeft geen betoog, dat ook B.Th.Hofs gerechtigd is de verklaring van V.N.I. dan wel haar advocaat betreffende haar zogenaamde vordering, die in elk geval niet uit het vonnis van 13 april 2010 blijkt, te betwisten en het behoeft evenmin betoog, dat er door hem ook dan alles uit de kast zal worden gehaald om te voorkomen, dat V.N.I. ook maar één euro van haar niet bestaande vordering ten deel zal vallen.

Procedure tegen Hekkelman Advocaten & Notarissen

Te uwer informatie nog het volgende:

Enkele weken geleden hebben wij bij Hekkelman Advocaten & Notarissen een dagvaarding laten uitbrengen, waarin Hekkelman aansprakelijk wordt gesteld voor grove beroepsfouten in de zaak V.N.I./Hofs c.s.(de beide heren Hofs) door één van uw collega's, zijnde mr. S.J. van Susante, in die zaak begaan. Reeds op 28 januari 2008 hebben wij mr. Van Susante en Hekkelman daarvoor aansprakelijk gesteld, waarna Hekkelman in verschillende brieven heeft getracht onze klachten te weerleggen, in welk weerwoord wij ons echter in het geheel niet konden vinden. Vervolgens hebben wij besloten een dagvaarding uit te brengen en de financiële schade van ons in privé en van het (voormalige) bedrijf De Hofakker B.V. op Hekkelman te verhalen. Tot voor kort was er vanwege geldgebrek en andere omstandigheden nog geen dagvaarding uitgebracht, hetgeen nu wel is geschied.

In verband met het bovenstaande wijzen wij u op artikel 22 lid 1 van de WNA:

- 1. De notaris passeert geen akten bij de totstandkoming waarvan hij of een kantorgenoot als partijadviseur van een van de partijen betrokken is geweest, tenzij alle betrokkenen daarmee instemmen. De notaris trekt zich meteen terug zodra er een niet aanstonds overbrugbaar belangenconflict is ontstaan of dreigt te ontstaan.*

Het hoeft geen betoog, dat het bovenstaande artikel niet alleen het passeren van akten betreft, maar een veel bredere toepassing heeft en dat u zich alleen al vanwege het door ons uitbrengen van een dagvaarding aan een collega dient terug te trekken, zo ook mr. Van Delft.

Arrest in de zaak V.N.I./B.Th.Hofs

Het is u bekend, dat mr. Naus er bij het Hof in Arnhem op heeft aangedrongen, dat er ten spoedigste arrest in de hoger beroep procedure in de zaak V.N.I./Hofs sr. wordt gewezen. De uitspraak stond aanvankelijk voor 26 februari 2013, maar is thans op verzoek van mr. Naus gesteld op 10 juli 2012, hetgeen reeds aan mr. Van Delft op 10 april j.l. is medegedeeld.

Wanneer u ondanks al het bovenstaande en de reeds eerder ontvangen informatie, waaruit een onvoorstelbare door overheidsdienaren geschapen puinhoop blijkt, zich bij dergelijke overheidsdienaren wenst aan te sluiten en zodoende meent toch te moeten doorgaan met de executoriale verkoop van onze woning, waartoe ook reeds het plaatsen van een advertentie behoort, dan zullen wij de in onze brief d.d. 2 januari j.l. aangekondigde aansprakelijkheidsstellingen en andere maatregelen onverkort ten uitvoer leggen.

Rest ons nog u mede te delen, dat er inmiddels een brief aan de Hoge Raad is verstuurd, waarin de kapitale juridische mislagen en andere ernstige onregelmatigheden van kantonrechter mr.E. de Groot (tevens vice-president van de rechtbank te Almelo) uit de doeken zijn gedaan, dit vanwege het overduidelijk ontbreken bij mr. De Groot van de benodigde juridisch-inhoudelijke kennis om een dergelijke complexe materie te behandelen, zoals deze zich heeft voorgedaan in de litigieuze zaak. In deze brief hebben wij de procureur-generaal met klem verzocht de adequate maatregelen te nemen, dit ook in het belang van de rechtsstaat en de gehele maatschappij.

Ook is de aandacht van de Hoge Raad gevraagd inzake de schending van het Landelijk Procesreglement voor civiele dagvaardingszaken bij de gerechtshoven (LPR) in de zaak van V.N.I./B.Th.Hofs, hetgeen eveneens een zeer ernstige wetsschending is en u reeds welbekend.

Tenslotte wijzen wij u op uw verplichting om partijen en dus ook V.N.I. dan wel haar advocaat mr. Naus gedegen voor te lichten over de gevolgen van de door hen opgedragen rechtshandelingen inzake de executoriale verkoop, ook wel "Belehrungspflicht" geheten. Dit is benadrukt door de Hoge Raad in het arrest "Groningse Huwelijkse Voorwaarden (NJ 1989, 766) waarin de Hoge Raad oordeelde: "De functie van de notaris in het rechtsverkeer brengt mee dat hij beroepshalve is gehouden naar vermogen te voorkomen dat misbruik wordt gemaakt van *juridische onkunde en feitelijk overwicht*. Daaraan kan natuurlijk naadloos toegevoegd worden, dat hij eveneens naar vermogen dient te voorkomen, dat er door één van de partijen anderszins misbruik wordt gemaakt, dit nog afgezien van de eerder in deze brief geciteerde andere uitspraken van de Hoge Raad. Helemaal uit den boze is vanzelfsprekend, dat een notaris zelf misbruik van zijn (machts)positie zou maken.

Met vriendelijke groet,

B.Th.Hofs

H.M.S.Hofs-Akkermans

R.T.B.Hofs

Jeurlinksweg 2
7451 CL Holten
Tel. 0548-367422

Bijlagen: 5