

Aantekenen

Aan Van Putten Van Apeldoorn Notarissen
t.a.v. de heer mr. P. Benedek
Postbus 94
6710 BB Ede

Holten, 21 augustus 2012

Betreft: dossier: 2012.002835.01/PBE/GST
Beslagveiling Jeurlinksweg 2 te Holten

Geachte heer Benedek,

In verband met de gang van zaken tot nu toe en eventuele ontwikkelingen in de toekomst richten wij deze brief aan u. Tevens hebben wij een e-mail met dezelfde inhoud heden aan u verzonden. In deze brief en e-mail zullen wij in een chronologische volgorde de feiten en gebeurtenissen weergeven.

- a) U heeft in verband met de litigieuze zaak vele correspondentie en stukken van collega-notaris mr. W.E. van Delft ontvangen, die u naar uw eigen zeggen alle bestudeerd heeft, zoals u tijdens de bespreking te uw kantore op 14 augustus j.l. heeft verklaard.
- b) In meerdere brieven, dit met name in een aangetekende brief d.d. 24 juli 2012, heeft het echtpaar Hofs u uitgebreid bewezen, dat het veilen van hun woning vanwege het om meerdere redenen nietig zijn van het vonnis van 13 april 2010, het niet executabel ervan zijn, de vele juridische misslagen in de door de kantonrechter gewezen (drie) vonnissen, onomstotelijk een onrechtmatige daad zou betekenen, B.Th.Hofs bovendien een aanzienlijk bedrag van V.N.I. heeft te vorderen en uzelf tal van formaliteiten in de aanloop naar de geplande executieveiling heeft geschonden. Aan het eind van de brief van 24 juli 2012 heeft het echtpaar u verzocht te reageren, wanneer u het niet eens zou zijn met de inhoud ervan. U heeft niet gereageerd.
- c) In een e-mail van 28 juli 2012 heeft onze advocaat mr. M. van der Veen uitdrukkelijk verklaard, dat hij het eens is met de standpunten van het echtpaar en geeft hij nogmaals uitdrukkelijk aan, dat het vonnis van 13 april 2010 niet executabel is en dat hij dienaangaande zorgvuldigheidshalve informatie heeft ingewonnen bij enkele grote deurwaarders en beslag- en executieadvocaten. Ook heeft hij nog gemeld, dat een eventuele opbrengst geheel aan de hypotheekhouder te goede zal komen en dat V.N.I. daardoor niets zal ontvangen. Let wel: u heeft enkele keren aangegeven, dat de visie van mr. Van der Veen voor u van groot belang was !!
- d) In de bespreking van 14 augustus j.l. heeft u zelf voorgesteld de casus toch nog voor advies voor te leggen aan de KNB, ondanks het feit, dat u er naar eigen zeggen niets voor voelde de veiling door te laten gaan.
- e) In verband met de complexiteit van de zaak is Hofs-Akkermans en haar zoon verzocht een overzicht te maken van de meest belangrijke zaken, die zouden uitwijzen, dat er geen rechtmatige executoriale verkoop van de woning van het echtpaar Hofs kon plaatsvinden.

- f) Dit overzicht (met 14 bijlagen) heeft u op 16 augustus j.l. per e-mail van Vrouwe Justitia in Verval ontvangen, waarop u in een e-mail van dezelfde dag heeft gemeld, dat u het stuk met de bijlagen integraal had doorgestuurd aan de KNB. Tevens blijkt uit die e-mail, dat u de opdrachtgever (voor de zoveelste keer) heeft verzocht de executieveiling te (her)overwegen. Het is niet duidelijk of u dienaangaande V.N.I. of haar advocaat mr. Naus heeft benaderd. Juridisch gezien is natuurlijk V.N.I. Enschede B.V. de opdrachtgever en niet mr. Naus. Bij een foutieve beslissing is dus V.N.I. de eerstverantwoordelijke en niet mr. Naus, omdat advocaten alleen een inspanningsplicht zouden hebben en hun cliënten uiteindelijk bepalen hetgeen er gebeurt. Met name mr. Naus heeft die visie vele malen verkondigd, zowel in officiële processtukken als tegenover de Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten. Wij zijn overigens van mening, dat de zaken in dit speciale geval toch anders liggen en dat meerdere partijen bij een doorgaande executoriale verkoop door ons hoofdelijk aansprakelijk kunnen worden gesteld.
- g) In de e-mail van 16 augustus j.l. heeft VJIV u gemeld, dat het uw goed recht is om naar eigen inzicht het door haar gestuurde concept aan te passen.
Wij wijzen er nadrukkelijk op, dat noch door Hofs-Akkermans noch door haar zoon R.T.B.Hofs in de bespreking is aangegeven, dat zij het advies van de KNB van doorslaggevend belang zouden vinden inzake het wel of niet executeren van de woning, omdat naar hun (terechte) mening dienaangaande uitsluitend en alleen de door hen en hun advocaat bewezen feiten een cruciale rol spelen. Een groot deel daarvan is door u dus voorgelegd aan de KNB.
- h) U bent ervan op de hoogte, dat er zeer binnenkort een uitspraak wordt verwacht in de door B.Th.Hofs op 3 november 2010 geëntameerde hoger beroep procedure. Door hetgeen in het Incidenteel appel d.d. 19 juli 2011 door V.N.I. is gesteld is het echter onmogelijk, dat het hof het vonnis van de kantonrechter d.d. 13 april 2010 bekrachtigt en het bovendien voor het hof onmogelijk is een adequate uitspraak te doen, dit vanwege de door V.N.I. verzochte vaststellingen en veroordelingen, die vaag en onduidelijk zijn en niet matchen met hetgeen in het incidenteel appel is betoogd. Kortom: daar is geen touw aan vast te knopen.

Op grond van het bovenstaande kan de conclusie alleen maar zijn, dat u de door u ontvangen opdracht dient te retourneren aan de opdrachtgever, zijnde V.N.I.Enschede B.V.

Wanneer we nu de hypothetische stelling aannemen, dat V.N.I. daadwerkelijk een substantiële vordering heeft op B.Th.Hofs en de bovenstaande feiten niet hebben plaatsgevonden, dan nog zou het een onrechtmatige daad zijn, wanneer u door zou gaan met de executoriale verkoop van onze woning, dit vanwege het schenden van de bij wet voorgeschreven formaliteiten, als volgt:

- a) V.N.I. heeft verzuimd ingevolge wetsartikel 514 Rv. lid 2 een exploit aan B.Th.Hofs uit te brengen, waarin een bevoegd notaris is aangewezen, ten overstaan van wie de executoriale verkoop gaat geschieden. Uw mededeling, dat u niet hoeft na te gaan of een dergelijk exploit door de opdrachtgever is uitgebracht heeft ons in hoge mate verbaasd en is o.i. onjuist.
- b) U was dus niet gerechtigd uw brief d.d. 26 juni 2012 aan B.Th.Hofs te schrijven, waarin nota bene ook reeds de datum van de veilingadvertenties en de datum van de executoriale verkoop zijn aangekondigd.
- c) Ingevolge wetsartikel 515 Rv. had u binnen 14 dagen na uw benoeming, wanneer deze benoeming dus correct ingevolge wetsartikel 514 Rv. had plaatsgevonden, pas een brief met aanwijzing van de advertentiedatum en de veilingdatum mogen doen uitgaan en dit bovendien uiteraard alleen met een geheel correcte inhoud.
- d) In onze brief d.d. 17 juli 2012 hebben wij tevens uitgebreid bewezen, dat uw brief van 26 juni 2012 ook verder tal van foutieve en onzinnige stellingen bevat en in zijn geheel van een zeer opmerkelijke inhoud is.

- e) Uit een telefoongesprek met mr. Stuyt op 24 juli 2012 en in het gesprek van 14 augustus j.l. is gebleken, dat de brief van 26 juni 2012 door mr. Stuyt is opgesteld en door u is ondertekend, zonder enige verwijzing dienaangaande, hetgeen een onoorbare handeling is en zelfs als Valsheid in Geschrifte kan worden bestempeld.
- f) Het behoeft geen verdere onderbouwing, dat het ten gronde onjuist is, dat mr. Benedek (en mr. Stuyt) op de site www.veilingbiljet.nl worden genoemd als zijnde *behandelende notarissen*
- g) Het aan B.Th.Hofs op uw aansturing door Gerechtsdeurwaarder Groenewegen uitgebrachte exploit d.d. 24 juli 2012 is niet rechtsgeldig, omdat daarin wordt verwezen naar het op 11 december 2003 opgestelde proces-verbaal van conservatoire beslaglegging, terwijl het op 6 december 2010 gelegde executoriaal beslag een zelfstandig gelegd beslag is en niets te maken heeft met het op 11 december gelegde conservatoir beslag, hetgeen overigens tot de dag van vandaag nooit is overgegaan in een executoriaal beslag. In het proces-verbaal van executoriale beslaglegging d.d. 6 december 2010 wordt ook met geen woord melding gemaakt van dit conservatoir beslag, net zo min als daar reeds een notaris wordt aangewezen. Bovendien is het zo, dat in het exploit van 24 juli 2012 ook geen enkele notaris wordt aangewezen. Dat mr. Benedek in dit exploit wordt genoemd als notaris, waar inlichtingen kunnen worden verkregen doet daar niet aan af.
- h) U bent er geheel van op de hoogte, dit via een door u van mr. Van Delft ontvangen uitgebreid document, dat u dus naar eigen zeggen bestudeerd zou hebben, hoeveel fraude en bedrog er door zowel V.N.I. als haar advocaten is gepleegd inzake beslagleggingen op onze woning, dit in een tijdsbestek van vele jaren.
- i) Te gek voor woorden is het, dat H.M.S.Hofs-Akkermans op 24 juli j.l. een exploit heeft ontvangen, waarin zij wordt aangeduid als geëxecuteerde en gerekwireerde, die (kortgezegd) in gebreke zou zijn met de voldoening aan het vonnis van 13 april 2010 ten name van haar echtgenoot B.Th.Hofs
- j) Het is u bekend, dat V.N.I. vele verschillende bedragen als opeisbaar te vorderen in diverse officiële akten en stukken heeft genoemd.
- k) Uit een telefoongesprek en tijdens de bespreking is ons gebleken, dat u de mening bent toegedaan, dat u ingevolge wetsartikel 3:270 BW na verkoop van de woning naar de voorzieningenrechter kunt stappen om het door V.N.I. als vordering opgegeven bedrag te laten checken in het geval er schuldeisers zouden zijn dan wel de geëxecuteerde zelf, die de verklaring van V.N.I. zouden betwisten, dan wel u als notaris ernstige reden heeft om te vermoeden, dat de aan hem verstrekte verklaring onjuist is. Dit artikel is echter alleen van toepassing wanneer er sprake is van verkoop door een hypotheekhouder.
Lid 5 van wetsartikel 551 Rv. luidt als volgt: *In geval van executie door een hypotheekhouder is niet dit artikel, maar artikel 270 van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek van toepassing*
- l) In geval van verkoop door een beslaglegger is alleen wetsartikel 551 Rv. van toepassing, waarbij de schuldeiser de executoriale titel dient te overleggen, zijnde een vonnis of een arrest. Daarom is het ook van het allergrootste belang, dat er in dat vonnis of dat arrest onder de Beslissing alle te betalen bedragen duidelijk worden genoemd, waarna de vordering alleen maar dient te worden verhoogd met de wettelijke rente ingevolge wetsartikel 6:119 BW tot de datum van daadwerkelijke betaling, althans wanneer de gedaagde daartoe is veroordeeld. Wetsartikel 504a Rv. is niet voor niets in het leven geroepen.

Formele Sommatie

Hierbij verzoeken wij u met klem, zo nodig sommeren wij u, om met onmiddellijke ingang onze woning van de veilingssites www.veilingbiljet.nl en www.vvta.nl te verwijderen en een rectificatie te laten plaatsen in de Twentsche Courant Tubantia inzake de daar geplaatste advertentie op 4 augustus 2012.

Voor iedere dag, dat de woning op de veilingssites blijft staan en voor iedere dag, dat u de verzochte rectificatie niet plaatst zullen wij in rechte met terugwerkende kracht een boete vorderen van Van Putten Van Apeldoorn Notarissen in casu Nimbo Dos B.V.

Zeer binnenkort zal Vrouwe Justitia in Verval een aanvang maken met vele en uitgebreide publicaties inzake schendingen door de kantonrechter te Enschede en het gerechtshof te Arnhem van de Landelijke procesreglementen in de zaken V.N.I./R.T.B.Hofs s en V.N.I./B.Th.Hofs, welke procesreglementen vallen onder het recht als bedoeld in wetsartikel 79 van de Wet op de Rechterlijke Organisatie.

Tevens zal VJIV aantonen, dat het gerechtshof te Arnhem reeds vele jaren het Landelijk procesreglement voor civiele dagvaardingszaken bij de gerechtshoven met voeten heeft getreden, dit met ongetwijfeld grote gevolgen voor vele justitiabelen.

Het laatste LPR is op 2 december 2010 gepubliceerd in de Staatcourant van 2 december 2010 en het voorlaatste op 30 juli 2008.

Mevrouw K. Teuben schrijft in haar boek in de serie Burgerlijk Proces & Praktijk betreffende het rolrichtlijnenarrest:

“In 1990 is door de Hoge Raad expliciet aanvaard, dat beleidsregels van bestuursorganen, welke regels niet op een bevoegdheid tot wetgeving berusten (maar het bestuursorgaan jegens de burger wél binden via de algemene beginselen van behoorlijk bestuur) ook onder het recht als bedoeld in art. 79 RO kunnen vallen, dus rechters kan binden”

Op de meerdere dringende verzoeken van B.Th.Hofs om op een hoorzitting te worden gehoord of om de zaak door te leiden aan een klachtadviescommissie is door de president van het gerechtshof te Arnhem niets uitgedaan, terwijl B.Th.Hofs daarop ingevolge de Klachtenregeling van het gerechtshof gewoon recht had, welke regeling overigens ook valt onder de wet (wetsartikel 26 RO).

Tenslotte delen wij u nog mede, dat wij inmiddels een dagvaardingsprocedure hebben opgestart tegen V.N.I. Enschede B.V. vanwege haar fraude en bedrog inzake tal van onrechtmatige beslagleggingen met betrekking tot onze woning aan de Jeurlinksweg 2 te Holten.

Wij vertrouwen u hiermede voldoende duidelijk te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

B.Th.Hofs en H.M.S.Hofs-Akkermans

Jeurlinksweg 2
7451 CL Holten
Tel. 0548-367422