

De Hofakker juridisch adviesbureau

Jeurlinksweg 2
7451 CL Holten

Amsterdam, 10 juni 2013

Betreft: Domeinnaam Groenewegenpartners.nl
Domeinbalie / Argon BV

Geachte mevrouw Akkermans,

Bij deze reageer ik namens Domeinbalie op uw brief van 6 juni 2013 inzake de afhandeling van de klacht jegens uw klant Argon BV in verband met de domeinnaam groenewegenpartners.nl.

Aanloop tot de situatie

Uw klant Argon BV heeft bij Domeinbalie de dienst "Anonieme domeinregistratie" afgenomen, waarbij Domeinbalie ten behoeve van een klant een domeinnaam aanvraagt en zichzelf als houder registreert bij de uitgevende instantie, in casu de SIDN.

De voorwaarden bij de dienst "Anonieme domeinregistratie" zijn duidelijk. Hoewel de dienst bedoeld is om uw identiteit privé te houden, is een dergelijke privacy geen vrijbrief om maar alles te doen dat u goeddunkt. Zoals de voorwaarden bij deze dienst het formuleren: *"Anonieme registratie van domeinnamen is niet bedoeld als dekmantel voor onrechtmatig gebruik. Natuurlijk blijft je zelf te allen tijde verantwoordelijk voor het gebruik (en misbruik) van je domeinnaam."*

Domeinbalie ontving op 26 april een klacht van deurwaarderskantoor Groenewegen en Partners. Kort gezegd werd in deze klacht gesproken van handelsnaaminbreuk alsook het afbreuk doen aan de reputatie van het kantoor, nu de domeinnaam verwees naar een site die bepaald niet vlelend over de juridische sector is.

Aansprakelijkheid van Domeinbalie

Het moge duidelijk zijn dat Domeinbalie geen aansprakelijkheid kan en wil aanvaarden voor handelen van klanten in combinatie met een anonieme domeinnaam. Dit zeker omdat Domeinbalie als dienstverlener aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door haar klanten, wanneer zij bij een klacht niet adequaat optreedt of nalaat in te grijpen wanneer duidelijk is dat de klacht juist is (art. 6:196c BW).

Conform de uitspraak van de Hoge Raad inzake Lycos/Pessers (HR 25 nov. 2005 LJN AU4019) kan Domeinbalie tevens gehouden zijn NAW-gegevens van klanten af te geven aan een klagende derde. Doet zij dit niet, dan wordt Domeinbalie aansprakelijk voor de schade die de derde daardoor lijdt. Een gerechtelijk bevel is daarbij overigens niet nodig; het niet afgeven wordt gekwalificeerd als een onrechtmatige daad.

Uw reactie

Conform de standaardprocedure bij Domeinbalie is de klacht intern onderzocht en is Argon als afnemer van de dienst om een reactie gevraagd. Uw reactie van 10 mei komt erop neer dat Argon in haar recht zou staan, enkel omdat zij als eerste de domeinnaam had geregistreerd en dat de brief van Groenewegen en Partners “geen enkele juridische status” zou hebben.

Dit standpunt vindt geen steun in het Nederlands recht. Het is vaste rechtspraak dat een merk- of handelsnaamhouder onder omstandigheden bij de rechter een domeinnaam van de houder kan opeisen. Gronden kunnen zijn inbreuk op het merk of de handelsnaam, het plegen van belediging of smaad of het misbruik maken van de bevoegdheid tot registratie. Uw standpunt dat het nalaten door Groenewegen om zelf te registreren automatisch iedere opeising door het deurwaarderskantoor zou blokkeren, is dus onjuist.

Verder lijkt u te verwachten dat Domeinbalie uit eigen zak een rechtszaak zou betalen om deze domeinnaam beschikbaar voor u te houden. *“Hetgeen u aan Groenewegen en Partners bericht is geheel en al uw zaak”* schrijft u op 10 mei, en *“Domeinbalie kan dan ook eenvoudig de claim van Groenewegen en Partners (doen) afwijzen.”* in uw recentste brief. Ik kan dat niet anders lezen als dat u meent geen rol te spelen de afwikkeling van een dergelijke claim en dat Domeinbalie uitsluitend aansprakelijk is jegens Groenewegen en Partners. Deze verwachting kan ik niet serieus nemen.

De juridische situatie

Domeinbalie krijgt een klacht, Domeinbalie nodigt u uit en verwacht van u een inhoudelijke reactie én een vrijwaring. Ik wijs u op artikel 24.2 van de algemene voorwaarden van Domeinbalie:

24.2. Klant vrijwaart Domeinbalie.nl voor aanspraken van derden wegens de informatie en/of data welke zij door of via websites verspreidt. Domeinbalie.nl kan schade die Domeinbalie.nl lijdt als gevolg hiervan op Klant verhalen.

Hierbij zij opgemerkt dat “welke zij door of via websites verspreidt” ook ziet op de situatie waarin de websites elders ondergebracht zijn. Verder is hier géén eis dat de informatie onrechtmatig of strafbaar moet zijn. Uw verwijzing naar artikel 24.1 snijdt dus geen hout.

De deadline die Domeinbalie u stelde, was kort maar redelijk. Domeinbalie moet immers haar positie weten en kan niet wachten tot de laatste dag van het beslag verloopt.

Opzegging van de overeenkomst

Uw klant heeft nagelaten te reageren binnen de gestelde redelijke termijn. Derhalve mocht Domeinbalie handelen conform optie 2, hetgeen zij ook heeft gedaan. De overeenkomst tot het leveren van de anoniemeregistratiedienst is dan ook opgezegd conform de brief die uw klant vorige week is gestuurd.



ICTRECHT

De grond voor opzegging is artikel 11.5 van de algemene voorwaarden, dat Domeinbalie het recht geeft de overeenkomst per direct te beëindigen op grond van dringende redenen. Een dreigende procedure bij de rechtbank tegen Domeinbalie, waarvan de grond te wijten is aan handelen van een klant van Domeinbalie en waarvan winst door de eiser reëel is, is zonder enige twijfel een dergelijke dringende reden.

Verder is per definitie een dringende reden dat “Klant handelt in strijd met redelijke richtlijnen of aanwijzingen van Domeinbalie.nl”. Uw klant heeft nagelaten de aanwijzing van Domeinbalie om één van een drie opties te kiezen, te beantwoorden. Ongeacht dus de winstkansen van Groenewegen en Partners staat Domeinbalie in haar recht.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

mr.ir. A.P. Engelfriet, partner