

Aan Domeinbalie.nl
t.a.v. de heer J. de Ruiter
Osdorper Ban 9/A
1068 LD Amsterdam

Holten, 6 juni 2013

Betreft: Domeinnaam Groenewegenpartners.nl
Uw klant: Argon B.V.

Geachte heer De Ruiter,

In antwoord op uw brief d.d. 27 mei 2013 aan Hofs R.T.B./Argon B.V. verwijs ik in de eerste plaats naar mijn schrijven d.d. 10 mei 2013 inzake de aan u gerichte brief van Groenewegen en Partners d.d. 26 april 2013, in welk schrijven ik u tenslotte heb medegedeeld, dat het geheel en al uw zaak is hoe te reageren op de handelwijze van Groenewegen en Partners in de onderhavige kwestie.

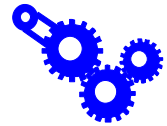
In uw brief stelt u, dat de heer R.T.B.Hofs / Argon B.V. als klant van Domeinnaam verantwoordelijk is voor de domeinnaam Groenewegenpartners.nl, waarvan echter geen sprake is. In het register van de Stichting Internet Domeinnaamregistratie (SIDN) staat namelijk "Domeinbalie.nl Anonieme Registratieservice" als houder van het domein groenewegenpartners.nl geregistreerd, waardoor Ionum B.V. formeel verantwoordelijk voor deze domeinnaam is.

Dit is ook hetgeen Groenewegen en Partners Gerechtsdeurwaarders B.V. correct in het Verzoekschrift Conservatoir Beslag d.d. 17 mei 2013 onder punt 5 heeft gesteld en uzelf overigens ook in de laatste alinea van uw brief d.d. 27 mei 2013.

Het is dus volstrekt onbegrijpelijk en ten gronde foutief, dat u mijn cliënt in uw brief van 27 mei 2013 er toe tracht te brengen te kiezen uit en akkoord te gaan met één van de door u aangedragen opties en aan zijn reactie ook nog eens een termijn van 10 dagen te verbinden. Inmiddels ontving ik van mijn cliënt uw uitermate beschamende e-mail d.d. heden, de inhoud waarvan alle perken te buiten gaat. Zoals gezegd had u helemaal niet het recht om mijn cliënt opties voor te leggen laat staan dienaangaande een (korte) deadline te stellen, terwijl Groenewegen op grond van de toegestane beslaglegging bovendien tot 16 juni 2013 de tijd heeft om een dagvaarding uit te brengen. Uit uw brief van 27 mei 2013 blijkt zelfs, dat u de mening bent toegedaan, dat die termijn 6 weken is vanaf 17 mei 2013.

Het door u in uw brief van 27 mei 2013 inzake optie 3 verwijzen naar uw Algemene Voorwaarden betreffende het vrijwaren van Domeinbalie.nl van alle aansprakelijkheid zal u geen soelaas bieden. Aannemelijk is, dat u dienaangaande duidt op artikel 24 van deze voorwaarden.

Het verspreiden van de in artikel 24.1 genoemde informatie op de website van VJIV zal niet aan de orde zijn en zodoende zal er ook nooit sprake kunnen zijn van het terecht aanspreken van Domeinbalie.nl door derden zoals gesteld in artikel 24.2.



Mijn cliënt vindt het zeer storend, dat u er kennelijk reeds vanuit gaat, dat hij een onrechtmatige daad in verband met de domeinnaam zal begaan, welke aanname naar aannemelijk is gebaseerd is op het door Groenewegen en Partners gestelde onder de punten 8 en 9 van het Verzoekschrift.

Zelfs wanneer er wel sprake zou zijn van het verstrekken van de in artikel 24.1 genoemde informatie, dan kan Groenewegen Domeinbalie daar toch niet op aanspreken, doch slechts degene die verantwoordelijk is voor de inhoud van de site. Indien Domeinbalie ten onrechte zou worden aangesproken zal zij zich adequaat moeten verdedigen. Dit risico volgt onontkoombaar uit de aard van de dienstverlening door Domeinbalie.

Overigens is het te gek voor woorden dat Groenewegen stelt, dat zij reeds schade lijdt door de zinsnede op de website van *VJIV In voorbereiding*, waarbij verwezen wordt naar Groenewegen en Partners. Op deze website zullen uitsluitend en alleen zaken worden vermeld, die in werkelijkheid hebben plaatsgevonden, dit met integrale overlegging van de relevante documenten en correspondentie, hetgeen het goed recht is van VJIV.

Weliswaar gaat artikel 12 ook over vrijwaring van Domeinbalie.nl., maar die vrijwaring betreft uitsluitend en alleen schade veroorzaakt door Domeinbalie.nl zelf, dit voortkomend uit toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst, hetgeen u zich goed dient te realiseren. Ik merk inzake punt 12.1 op, dat de daar geponeerde stelling, *dat Domeinbalie.nl wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding slechts aanvaardt voor zover dat uit artikel 12 blijkt*, in een gerechtelijke procedure door iedere rechter naar de prullenbak zal worden verwezen, dit op grond van wetsartikel 6:233 BW lid a.

Tenslotte enkele tips inzake uw verweer tegen Groenewegen en Partners in de door haar aangekondigde rechtszaak:

- U heeft met uw klant een rechtsgeldige overeenkomst gesloten, dit overeenkomstig artikel 3 van de Algemene Voorwaarden.
- Ingevolge punt 4.2 van deze voorwaarden zijn partijen niet gerechtigd hun rechten en verplichtingen voortvloeiende uit de overeenkomst zonder schriftelijke toestemming van de andere partij aan derden over te dragen. Het behoeft geen betoog, dat u uw klant daartoe al helemaal niet via oneigenlijke argumenten en dwang kunt verplichten.
- Het had op de weg van Groenewegen en Partners gelegen zelf de domeinnaam "groenewegenenpartners.nl" te registreren, hetgeen blijkt uit de punten 11 en 17 van het Verzoekschrift. Nu zij dit heeft nagelaten kan ze niet alsnog een recht doen gelden.
- Het is logisch, dat het Groenewegen niet duidelijk is wie naast Ionum verantwoordelijk is voor de registratie van groenewegenenpartners.nl. (Zie punt 12 van het Verzoekschrift). Een anonieme registratie geschiedt immers vanwege de op de website www.domeinbalie.nl genoemde voordelen.
- Groenewegen en Partners B.V. kan in rechte niet succesvol stellen, dat Ionum B.V. op grond van inbreuk op de handelsnaamrechten van Groenewegen ex artikel 5 Hnw misbruik van recht heeft gemaakt dan wel een onrechtmatige daad heeft begaan.



Een handelsnaam is de naam waaronder de onderneming of een onderdeel daarvan wordt gedreven. In de onderhavige zaak is er geen sprake van dat de geregistreerde domeinnaam groenewegenpartners.nl wordt aangewend om een onderneming te drijven, die op commerciële wijze aan het economisch verkeer deelneemt. Bij een notaris is vastgelegd, dat Stichting VJIV geen winsttoogmerk heeft. Ook is het nauwelijks denkbaar, dat publiek dat via het intypen van die domeinnaam op de website van VJIV terecht komt, op het idee komt, dat deze website iets te maken heeft met deurwaardersactiviteiten.

Domeinbalie kan dan ook eenvoudig de claim van Groenewegen en Partners (doen) afwijzen. Doet u dit niet dan kiest u er willens en wetens voor om uw verplichtingen jegens mijn cliënt niet na te komen. Uiteraard zullen de gevolgen van deze contractbreuk dan ook voor rekening van Domeinbalie komen.

Het ontgaat mij overigens, waarom u in uw e-mail van hedenmiddag aan de heer R.T.B.Hofs verwijst naar artikel 11.5 van de Algemene Voorwaarden met citering van de inhoud daarvan. Geen van de daar genoemde (dringende) redenen hebben zich namelijk voorgedaan.

Ik vertrouw u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

H.M.S.Akkermans